

# Ayotzinapa vive

**ANA PRADA SANTAMARÍA**

Comunicadora social periodista de la Universidad Externado de Colombia.

**LINA MARÍA TORO GARCÍA**

Comunicadora social periodista de la Universidad Externado de Colombia.



## RESUMEN

México atraviesa una crisis humanitaria, su sociedad vive en un contexto lleno de cadenas de impunidad y está en duda su democracia, así como la voluntad y capacidad del Estado para prevenir, respetar, garantizar y promover los derechos humanos de todas las personas. La desaparición forzada de 43 estudiantes de un municipio de Guerrero ha generado gran debate en los últimos tres años; sin embargo, aún no hay ninguna información de su ubicación.

El presente documento hace un análisis discursivo, desde distintas perspectivas teóricas, tanto críticas como históricas, del discurso del presidente de los Estados Unidos de México, Enrique Peña Nieto, pronunciado el 4 de diciembre de 2014, el día en que se cumplieron dos meses de la tragedia. Dos meses llenos de incertidumbre, dolor y desconfianza por parte de los mexicanos hacia el gobierno.

**Palabras clave:** Ayotzinapa, normalistas, desaparición forzada, discurso, Enrique Peña Nieto, México.

## ABSTRACT

México goes through a humanitarian crisis, their society lives in a context full of impunity chains and its democracy is in doubt, so is the Government will and capacity to prevent, respect, guarantee and promote all people's human rights. The forced disappearance of 43 students from a municipality of Guerrero, had made the debate goes on in the last three years, nevertheless there is no information about their location. This document makes a discursive analysis from different theoretical perspectives, both critical and historical. The speech that is going to be analysed, is from the President of the United States of Mexico, pronounced on december 4th of 2014, the day on which two months of the tragedy were fulfilled. Two months full of uncertainty, pain and distrust from the mexicans to their government.

## INTRODUCCIÓN

Si bien, el lector esperará que como investigadoras nuestra postura sea imparcial, al tratarse de un análisis del discurso, no podemos eximir nuestra posición de militantes. Como bien dijo Graciela Janiser en *Posición del analista*: “Hablar del analista remite a un lugar en relación a otros posibles (...) el analista es llamado a ocupar diferentes lugares y funciones. Esos lugares y el modo de habitarlos son efectos discursivos y consecuencia de la relación con el inconsciente, más allá de cualquier voluntaria decisión” (2012).

Los hechos ocurridos la noche del 26 de septiembre de 2014 en el municipio de Iguala, Guerrero, que derivaron en la desaparición forzada de 43 estudiantes de la Escuela Normal Rural Isidro Burgos de Ayotzinapa, constituyen un crimen que afecta, lastima y duele no solo a los mexicanos, sino a toda la humanidad. Para la comunidad estudiantil, la comunidad mexicana y la comunidad internacional, Ayotzinapa representa un episodio que marca y deja rastro en la historia de este país y que pide a gritos que no se olvide, que no se desvanezca entre la deliberada ineficacia del gobierno y cortinas de humo que no dejan esclarecer la verdad.

Ayotzinapa representa la descomposición del Estado mexicano y sus instituciones, representa la verdad indómita que desgraciadamente muchas personas se habían negado a reconocer en este país de Norteamérica. Ayotzinapa es en toda su dimensión un ejemplo para países como Colombia, que ha visto de frente el dolor de la desaparición forzada, sirve para refrescar la memoria y la conciencia colectiva de que estos hechos no se pueden repetir.

**Pero también, no puedo dejar de compartir con ustedes el momento de dolor, de consternación, que Guerrero dejó para toda la nación. El hecho ocurrido en Iguala, la desaparición de un grupo de jóvenes estudiantes, sin duda generó, en toda la nación, una gran consternación y una gran solidaridad**

Asimismo encarna una luz de esperanza para aquellos que hoy claman por justicia, para las personas que hoy salen a la calle, para los juristas que aspiran a defender a las víctimas de hechos tan atroces, para los periodistas que investigan la verdad, y todo aquel que camina por construir una sociedad que pueda garantizar la vida y los derechos.

El siguiente análisis se desarrollará desde uno de los discursos del presidente de los Estados Unidos Mexicanos, Enrique Peña Nieto, para entender el papel de su gobierno frente a este caso y la relación de este con la respuesta de la ciudadanía.

## AYOTZINAPA VIVE. DISCURSO

Para Tanius Karam (2005), “El Análisis del Discurso Político (ADP) tiene como interés fundamental: el analizar el discurso, no por el discurso mismo, sino por la ideología que se entiende desde esta perspectiva, como la movilización del sentido al servicio de las relaciones disimétricas del poder” (Karam, T., 2005, p. 36).

Pronunciado el 4 de diciembre de 2014 —dos meses después de ocurridos los hechos— durante la inauguración de una obra de infraestructura en el municipio de Iguala, Guerrero, lugar donde ocurrió la desaparición forzada de los normalistas de Ayotzinapa.

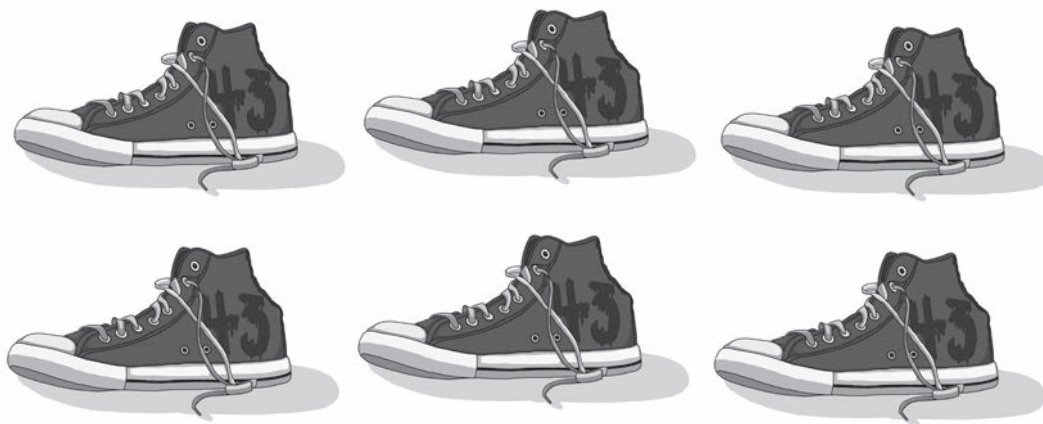
En el inicio del discurso, Enrique Peña Nieto se refiere a la inauguración de la obra, posteriormente comienza a hablar de Ayotzinapa:

*Pero también, no puedo dejar de compartir con ustedes el momento de dolor, de consternación, que Guerrero dejó para toda la nación. El hecho ocurrido en Iguala, la desaparición de un grupo de jóvenes estudiantes, sin duda generó, en toda la nación, una gran consternación y una gran solidaridad.*

*El Gobierno de la República ha sido solidario y ha sido quien ha asumido responsabilidad para hacer frente a la investigación y para realmente dar con los responsables.*

*Este hecho que marca la historia de Guerrero, que marca la historia de nuestro país, que ha dado pauta a que hagamos una revisión a fondo de la condición de nuestras instituciones, de aquellas que aseguren que la población pueda vivir en condiciones de mayor seguridad.*

*Este hecho, lo señalé hace poco más de una semana, hoy hace ocho días, justamente, hace una semana, comenté con toda la sociedad mexicana, que es un hecho que marca a México y que debe dar pauta a un cambio, a una transformación.*



*Que debe permitirnos, por supuesto, atender la investigación que encabeza la Procuraduría General de la República, pero al mismo tiempo debe convocarnos para que sea el desarrollo lo que nos permita propiciar paz y armonía entre la sociedad. Y eso depende de todas y de todos, de la sociedad y del Gobierno.*

*El Gobierno de la República, junto con el gobierno del estado, estamos en estrecha coordinación para que realmente superemos esta etapa de dolor, demos un paso hacia adelante y estemos dispuestos a construir un mejor entorno que posibilite que ustedes, como sociedad y futuras generaciones, tengan mejores condiciones.*

*Sin duda, lo ocurrido va a generar un hito, va a marcar un momento y va a permitir la construcción de mejores instituciones.*

*Las iniciativas presentadas ante el Congreso, que estoy seguro serán enriquecidas en el debate que haya de las mismas, pero está claro que el propósito de las mismas es poder fortalecer nuestras instituciones, tanto municipales como las de seguridad pública.*

*Y aquí yo convoco a la sociedad guerrerense, a la sociedad que ha sido la primera, la de Guerrero, la que ha sentido y quien ha expresado solidaridad y quien ha quedado consternada, al igual que el resto del país.*

*Pero quiero convocarles para que con su capacidad, con su compromiso con su estado, con su comunidad, con sus propias familias, hagamos realmente un esfuerzo colectivo para que vayamos hacia adelante y podamos realmente superar este momento de dolor.*

*Guerrero, es claro, es un estado que se ha rezagado socialmente, junto con otros estados del Sur de nuestro país.*

*Por eso también propuse que estableciéramos medidas, que hiciéramos una propuesta, y que espero a inicio del próximo año tenerla de parte del sector*

*privado y de actores de la sociedad, que nos permitan establecer mejores condiciones para los tres estados del sur de nuestro país: Guerrero, Oaxaca y Chiapas.*

*Pero para poder emprender un plan o un programa de reconstrucción para Guerrero y para estos tres estados es importante contar con el respaldo social. Tenemos que hacerlo, insisto, en un clima y en una actitud propositiva y constructiva.*

*Tenemos que lograr realmente armonizar el esfuerzo de la sociedad y los esfuerzos de los gobiernos para que realmente tengamos un mejor Estado de Guerrero.*

*Lo que voy a anunciar en un momento más allá, en Acapulco, son distintas medidas que el Gobierno de la República estará tomando para reactivar la actividad económica.*

*No perdamos de vista que el empleo de muchos guerrerenses depende de la actividad turística, es el principal motor, particularmente de la Costa de Guerrero.*

*Y por eso, ante lo ocurrido, es importante emprender acciones y, sobre todo, dar apoyos e incentivos que nos permitan realmente reactivar la actividad económica y que los empleos de esta región de Guerrero no se pierdan.*

*Eso es lo que habré de anunciar en un momento más. Estoy seguro que a través de los medios de comunicación, ustedes quedarán debidamente enterados en qué consisten estas medidas que el Gobierno de la República estará adoptando.*

*Pero lo más importante, lo más importante es que se dé aquí, en Guerrero, un clima de armonía social, de paz y de actitud para superar la adversidad, y de juntos, con gran entereza y con paso firme, sigamos en la construcción de un mejor Estado de Guerrero y, con ello, de un mejor país.*

*Muchísimas gracias.*

## CONTEXTUALIZACIÓN

### Establecimiento del contexto del discurso: *Contexto geográfico, psicológico, político y cultural*

En México, por más de sesenta años (1940-2000) el sistema político estuvo dominado por el Partido Revolucionario Institucional (PRI) y la toma de decisiones sobre los asuntos públicos se estableció bajo un régimen autoritario y presidencialista bajo dinámicas de control social y cooptación. Pese a ese contexto sociopolítico, el movimiento de 1968 en el que participaron estudiantes de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y el Instituto Politécnico Nacional (IPN), además de profesores, intelectuales, amas de casa y profesionistas, se consolidó como una gran movilización social con amplias repercusiones para la sociedad civil (Garza, 2017).

A pesar de que en 2000, en apariencia el régimen político mexicano transitó hacia la democracia, otorgándole la presidencia al Partido Acción Nacional (PAN) durante 12 años (2000-2012) en lo que John Mill Ackerman (2015) denominó como el mito de la transición a la democracia. Con el PAN al frente, un partido de élites empresariales, religiosas y conservadoras, se conservó y administró el poder político y económico con dinámicas similares a las priistas, con lo que se mantuvieron múltiples rasgos autoritarios que estaban presentes desde el viejo régimen.

Durante el segundo gobierno del PAN, de 2006 a 2012, el presidente Felipe Calderón Hinojosa tomó el poder bajo una fuerte crisis de legitimidad electoral por las cuestionadas elecciones en las que no se tiene certeza de que haya obtenido el triunfo auténtico ante su rival de oposición, Andrés Manuel López Obrador, postulado por la coalición “Por el bien de todos” de izquierda. Para legitimar su poder, a los pocos días de haber tomado posesión del cargo, Calderón declaró la “guerra al narcotráfico” desde Morelia, Michoacán, prometiendo acabar con este fenómeno mediante la vía militar. Recordemos que durante los gobiernos del PRI, y desde inicios del siglo XX el narcotráfico existía en México y se encontraba regulado, de forma legal e ilegal, por los gobiernos del PRI (López, 2015).

Esta estrategia militar del control del fenómeno del narcotráfico llevó a México a una crisis humanitaria caracterizada por la muerte violenta de más de cien mil personas, más de veinte mil personas reportadas como desaparecidas, entre otras violaciones a los derechos humanos (CIDH, 2016). En 2012 y bajo la promesa de recuperar

el control político perdido, retorna el PRI a la presidencia, en un presunto acuerdo político con el PAN, para cerrarle el camino a la oposición (Delgado, 2015) y quien asume este retorno es el actual presidente de México, Enrique Peña Nieto.

Peña Nieto fue gobernador de un departamento en México, denominado el Estado de México, territorio que ha sido gobernado por el PRI durante 89 años ininterrumpidos (*SinEmbargo*, 2017). Proviene de una familia y un grupo político y empresarial denominado el *Grupo Atlacomulco* del PRI, partido que en 2023 cumplirá 94 años de gobernar de forma sucesiva a dicho departamento, que no sobra decir que es el bastión de los gobiernos de dicho partido, pues tiene un padrón electoral de doce millones de personas. Desde que fue gobernador, Peña Nieto mostró su nula vocación democrática y su apuesta por el autoritarismo, un botón de muestra es el caso Atenco de mayo de 2005, en el que con motivo de las protestas de un grupo de campesinos por rechazo a un nuevo aeropuerto en sus tierras sin haberles consultado sobre dicho proyecto, cientos de personas fueron brutalmente reprimidas, entre ellas decenas de mujeres fueron torturadas sexualmente por la policía estatal a su mando y luego, estigmatizadas y revictimizadas por funcionarios públicos (*The New York Times*, 2015).

Es en ese contexto que Enrique Peña Nieto y el denominado *nuevo PRI* asumen nuevamente el mando desde el 1 de diciembre de 2012, día en el que su toma de posesión estuvo enmarcada por protestas nacionales que derivaron en la detención de cientos de personas (*Animal Político*, 2012). Su apuesta de gobierno fue mantener la estrategia militar de supuesto combate al narcotráfico y las reformas económicas. Sin embargo, no tuvo la voluntad política para atender la crisis de derechos humanos, que comenzó Felipe Calderón, además esta crisis aumentó (*The New York Times*, 2016).

Es aquí donde aparecen los lamentables sucesos de Ayotzinapa, el crimen que le puso rostro a la ola de violencia que sucedía en México hace tiempo. La noche del 26 de septiembre de 2014 un grupo de estudiantes de la Escuela Normal Rural Isidro Burgos de Ayotzinapa (Tixtla, Guerrero) se encontraban de paso por el municipio de Iguala, Guerrero, con el objetivo de reunir recursos y transporte para llegar a la Ciudad de México con el objetivo de sumarse a las movilizaciones estudiantiles que buscaban exigir justicia por el genocidio perpetrado por el Estado mexicano el 2 de octubre de 1968 en Tlatelolco.

Al momento de tomar los autobuses en la Terminal de Iguala, comenzaron los ataques

de la policía municipal, la policía federal y grupos criminales. Fue una agresión directa contra las personas que iban en los autobuses, algunas patrullas los persiguieron y posteriormente, les dieron alcance, momento en el que se detienen y algunos de ellos bajan de los autobuses para dialogar con los elementos o mover las patrullas para continuar con su camino, y aunque los estudiantes estaban desarmados, los policías dispararon a los autobuses. Algunos lograron refugiarse y escapar, pero no todos corrieron con esa suerte. Cabe señalar que, desde que los estudiantes salieron de la Normal Rural de Ayotzinapa, se encontraban monitoreados en tiempo real por los sistemas de inteligencia del Gobierno Federal de México (Hernández y Fisher, 2015).

Como resultado de estos trágicos hechos, seis personas murieron, una de ellas desollada, y aún no se sabe qué ocurrió con 43 estudiantes de Ayotzinapa. Se sabe que fueron llevados a la base de la policía de Iguala, momento a partir del cual no se tienen reportes oficiales sobre su presencia ante alguna autoridad competente ni pruebas fehacientes sobre su paradero que confirmen que han perdido la vida o que aún se encuentren vivos.

El 6 de octubre de 2014, más de una semana después de ocurridos los hechos, el Presidente Enrique Peña Nieto, en un mensaje dirigido a los medios de comunicación<sup>1</sup>, se pronunció sobre lo acontecido en Iguala, afirmó estar profundamente indignado y calificó los hechos de indignantes, dolorosos e inaceptables y mencionó que se haría justicia por estos crímenes. Con esto, se iniciaron las investigaciones de la Procuraduría General de la República (PGR), que anunció que detendrían a miembros de la policía municipal de Iguala e integrantes del grupo criminal Guerreros Unidos, señalado como el autor material del “secuestro y asesinato” de los estudiantes.

Como resultado de las investigaciones realizadas por la PGR, el procurador Jesús Murillo Karam presentó, el 7 de noviembre de 2014 en conferencia de prensa<sup>2</sup>, los avances de las investigaciones realizadas respecto del caso Iguala, en la que el Gobierno determinó que los normalistas fueron asesinados y calcinados en un basurero. La PGR precisó que tres detenidos que participaron en los hechos y otras personas también detenidas y acusadas de delincuencia organizada, indicaron que entregaron un grupo de más de cuarenta per-

sonas, de las cuales varios de ellos ya se encontraban sin vida, y algunos inconscientes y heridos, de modo que los llevaron a todos al basurero del municipio de Cocula, Guerrero, ejecutaron a los que aún estaban vivos y los incineraron en el basurero, con todo y sus pertenencias, con leña, diesel, gasolina, llantas y todo lo que encontraron, para después triturar los restos y botarlos en el río San Juan. Al final de dicha conferencia y ante las preguntas de los periodistas, el Procurador pronunció una frase emblemática: *ya me cansé*.

Sin embargo, y desde la presentación de la teoría de que los estudiantes fueron incinerados se han encontrado deficiencias, negligencias y posibles encubrimientos de las autoridades al mando de Enrique Peña Nieto en este caso. Se construyó una verdad a partir de confesiones y no elementos científicos, pues fueron los autores materiales quienes dijeron haberlos incinerado, pero existen evidencias de que las personas detenidas pudieron haber sido objeto de tortura para arrancarles confesiones, como es habitual en el uso de la práctica de la tortura en México. Además, científicos mexicanos han señalado que dicho incendio no pudo haber ocurrido, pues las características físicas del lugar no revelan que haya ocurrido un incendio de esa magnitud y si los cadáveres se hubiesen quemado con pura leña, se hubiesen necesitado un promedio de 33 toneladas de troncos de árboles de unas cuatro pulgadas de diámetro para cremar 43 cadáveres, o si los cuerpos fueron incinerados con llantas, señala el estudio, se necesitaron 995 neumáticos (*Animal Político*, 2014). Por otra parte, es probable que las autoridades y el ejército se encontraran coludidos con los grupos criminales en esa zona, pues según el Grupo Interdisciplinario de Expertos Independientes que estudió este caso (2016), una línea de investigación es el trasiego de drogas a Estados Unidos en buses como los que tomaron los normalistas, pues esto explicaría el nivel de ataque tan brutal del que fueron objeto, el encubrimiento de las autoridades locales y las fallas de la PGR en las investigaciones.

Como contexto político, es necesario mencionar que estos hechos enmarcaron las mayores movilizaciones de la sociedad civil mexicana en muchos años bajo la consigna “fue el Estado” y “EPN (Enrique Peña Nieto) renuncia”, mismas que alcanzaron todos los departamentos de la república y decenas de países al nivel mundial (Sopitas, 2014). Además, el presidente Peña Nieto perdió toda credibilidad por este caso, y por el descubrimiento de la periodista mexicana Carmen Aristegui en noviembre de 2014 de la *casa blanca*, una mansión de 7 millones de dólares que su es-

1. Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=TMhTsPEKZWI>

2. Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=QNcfdHUiP8c>

posa recibió del Grupo Higa, una de las empresas contratistas que más se ha beneficiado del actual gobierno del PRI (Aristegui Noticias, 2014).

La pregunta en todo caso es, ¿en dónde están los 43?, ¿el Estado sabe en dónde están o cuál fue su verdadero destino?

## ANÁLISIS DEL DISCURSO

El término “Análisis del discurso” fue empleado por primera vez en 1952 por el lingüista Zellig S. Harris; este dio como resultado el desencadenamiento de toda una disciplina enfocada a develar lo dicho y no dicho en el discurso. Como bien lo mencionan A. Ocampo, R. González y M. Gentilin (2015) en *El discurso en el estudio de las organizaciones. Una revisión de la literatura*, el discurso no solo se gesta desde el mundo social, sino que también lo constituye, puesto que “sirve para entender conflictos, transmisión y legitimación de ideologías, valores y saberes, manteniendo el status quo” (2015, p. 28).

## TEMA O ASUNTO

El presidente de México se refiere en este discurso a la desaparición forzada de los 43 normalistas de Ayotzinapa, aunque es importante aclarar que en la mayoría de las ocasiones es esquivo a nombrar el caso tal como es o con la magnitud que tiene. Lo primero a lo que hace referencia es a que su gobierno ha cumplido su responsabilidad de tener solidaridad con las víctimas, llevar a cabo investigaciones y hacer justicia, justificando los reclamos de la sociedad civil.

Hace también referencia al discurso de la seguridad, tema recurrente en algunos gobiernos posteriores al ataque terrorista a las torres gemelas en el año 2001, mediante el que se justifica la presencia militar en ciertos territorios y acciones policiales con la idea de atacar a un grupo con tal de mantener la seguridad de otro, los buenos ciudadanos.

También hace referencia de forma recurrente a la economía; es una cuestión que se debe tener en cuenta el hecho de que él haya visitado el lugar en la inauguración de una obra de infraestructura y no en el contexto de las investigaciones ni de búsqueda de la verdad. Es además revelador el hecho de que Enrique Peña Nieto, como respuesta a lo que muchos han llamado crimen de lesa humanidad, manifieste que la solución es el desarrollo económico, por supuesto visto desde la lógica económica de los gobiernos neoliberales. Es también una señal de las prioridades de su gobierno: las reformas eco-

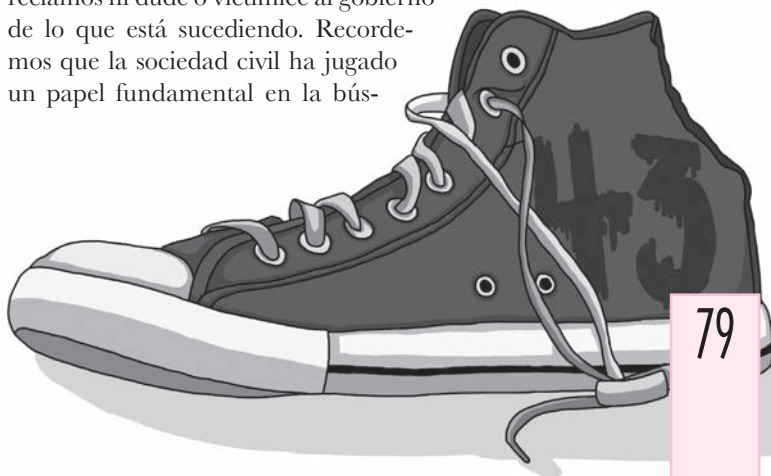
nómicas que agudicen el régimen neoliberal y el avance del capitalismo de élites en México.

Esta idea se encuentra en sintonía con su propuesta de reactivar la actividad económica en Guerrero, Oaxaca y Chiapas, y el turismo en el país, pues es uno de los principales ingresos de México, junto con el petróleo y las remesas, y sin lugar a dudas afecta la percepción de México como país turístico el hecho de que en los medios de comunicación se difunda, de forma continua, información sobre la violencia. En ese sentido, parece ser que lo indignante no es el hecho de que en una noche desaparezcan 43 personas, sino que noticias como esta y otras dañen la imagen del país y de un estado turístico como Guerrero, en donde se encuentra el famoso puerto de Acapulco.

Peña Nieto también menciona que el país y la sociedad deben superar el dolor que trajo la desaparición de los estudiantes. Desde su perspectiva, las continuas exigencias y reclamos sobre este crimen son algo que impiden que el país avance y que no tiene sentido que continúen, pues es necesario dejar atrás lo sucedido para poder “mirar hacia adelante” y que se pueda continuar con la reactivación económica y el “desarrollo del país”.

El presidente también hace énfasis en el discurso institucional, que tiene como eje las respuestas de los órganos del gobierno ante hechos como este crimen. Esto implica que las soluciones ante problemas tan complejos se encuentran en la creación de nuevas instituciones o el fortalecimiento de las ya existentes, lo que se puede interpretar como soluciones burocráticas y administrativas ante un problema tan complejo y multidimensional como la violencia. El problema es que el hecho de que existan más instituciones, no significa que estas trabajen a favor de los ciudadanos. Al igual que en Colombia, el gobierno de México tiende a generar soluciones institucionales y burocráticas para hacer frente a este tipo de situaciones.

Peña Nieto llama a tener una actitud positiva y constructiva, lo que puede ser un llamado a la sociedad civil a que no genere más reclamos ni dude o victimice al gobierno de lo que está sucediendo. Recordemos que la sociedad civil ha jugado un papel fundamental en la búsqueda



## “Permite entender las prácticas discursivas de las personas que se producen dentro de su vida social en las que el uso del lenguaje forma parte de las actividades en que ellas se desarrolla”

queda de verdad y justicia en este caso e incluso ha pedido la renuncia del presidente. Razón por la que pide una actitud “propositiva y constructiva”, para hacer notar que la gente que lo responsabiliza no tiene una postura “constructiva” o “prudente” frente a este asunto.

Cabe señalar también que en el discurso oficial del presidente no se menciona en ninguna ocasión la palabra Ayotzinapa, misma que se ha asociado a este caso y reconocida en todo el mundo desde la desaparición de los estudiantes.

### ACTORES

Analizando el discurso desde un micronivel de tipo social, se evidencia que aquí convergen tres tipos de actores:

1. Enrique Peña Nieto.
2. Padres y madres de los 43 normalistas desaparecidos.
3. Sociedad civil interesada en esclarecer el caso.

Por otra parte, en el macronivel se encuentran instituciones como:

1. Gobierno.
2. Procuraduría General de la Nación.
3. Fuerzas armadas y policiales.

En palabras de Teun Van Dijk, en *Análisis crítico del discurso*, estos dos niveles representan el espacio “donde la cognición personal y la social se reúnen, donde los actores sociales se relacionan ellos mismos y su acciones”. Por lo tanto, es de esperarse que el discurso pronunciado refleje hasta cierto punto, cómo son las dinámicas sociales mexicanas vistas desde el punto de vista de relación poder-discurso. Aquí se evidenció que para la construcción del discurso específicamente enfocado a la mención de los actores, a pesar de que

Enrique Peña Nieto menciona en varias ocasiones a la sociedad y el Estado, nunca emplea la palabra “nosotros”. Según Ruth Wodak en *El enfoque histórico del discurso*, se afirma que: “la construcción discursiva del nosotros y el ellos es el principal fundamento de los discursos de identidad y diferencia”.

### RECURSOS LINGÜÍSTICOS (FIGURAS RETÓRICAS Y EUFEMISMOS)

Según O. Ducrot y T. Tzvetan (1984), “El discurso designará todo enunciado superior a la frase, considerado desde el punto de vista de las reglas de encadenamiento a una serie de frases”, lo cual implica que el discurso no solo debe ser analizado en conjunto, sino que adicionalmente es indispensable proveer un análisis mucho más segmentado e interno, como se hará a continuación.

Los recursos lingüísticos no solo ayudan al enriquecimiento del discurso, sino que en ocasiones también lo complejizan, dándole una caracterización más literaria. Para N. Fairclough, el discurso va más allá de un acto escrito, también desde la lingüística “Permite entender las prácticas discursivas de las personas que se producen dentro de su vida social en las que el uso del lenguaje forma parte de las actividades en que ellas se desarrollan” (2006, pp. 12-36).

Por otra parte, los eufemismos cumplen la función de reemplazar una frase que suena mucho más dura; es decir, eximen al sujeto de llamar las cosas por su nombre, con el fin de no causar un efecto negativo en la audiencia, haciendo que el proceso comunicativo entre el emisor –Peña Nieto– y el receptor –comunidad interesada en el caso– se torne mucho más difícil de descifrar. A continuación se dará a conocer una lista de dichas figuras literarias usadas por el presidente Mexicano a propósito de la desaparición forzada de los estudiantes:



Tabla 1.

Recurso lingüístico	Significado
“El hecho ocurrido en Iguala”, “este hecho que marca la historia de Guerrero”	La desaparición forzada de 43 estudiantes a manos del Estado y del crimen organizado
“Las iniciativas presentadas ante el Congreso”	La Ley General de Desaparición Forzada, misma que no existía al momento de la desaparición de los 43
“Condiciones de mayor seguridad”	Estado policial
“Desarrollo”	Iniciativas empresariales y de negocios como solución a la crisis de derechos humanos
“Superemos esta etapa de dolor”	Que la sociedad civil termine las protestas y los actos de exigencia contra el gobierno
“Apoyos e incentivos que nos permitan realmente reactivar la actividad económica”	Proyectos empresariales

## TEMAS RECURRENTES

*Economía y desarrollo, instituciones, Gobierno de la república, superar, dolor.*

Como bien se evidenció en el análisis del discurso, una de las mayores preocupaciones por parte del jefe de Estado era cómo a través de los medios de comunicación y por medio de la proliferación de una imagen negativa y violenta de México, se iba a deteriorar el turismo, teniendo en cuenta que es uno de los sectores que más recursos anuales recibe. Así mismo, habla sobre el desarrollo no solo del Estado de Guerrero, sino también de México, justamente el motivo inicial de su discurso fue la inauguración del puente de Coyuca de Benítez en dicho Estado. Es este orden de ideas, los temas recurrentes están fuertemente ligados por una consternación personal del presidente por el deterioro que pueda tener su imagen y el país a nivel internacional, ya que el desarrollo y la economía se verían fuertemente afectados.

Por otra parte, resulta remarcable el hecho de que siempre que hace alusión a una figura de poder, menciona al Estado o al gobierno, pero no a sí mismo. De hecho, el número de veces que emplea la primera persona es mínimo. Siempre habla en tercera persona, como si buscara desviar la atención hacia instituciones u organismos políticos, como aconteció con la Procuraduría General de la Nación, a quien le atribuyó toda responsabilidad de continuar con la investigación del caso.

Cuando habla de superar “el hecho”, lo hace más con ánimo de que pare la repercusión informática en los medios de comunicación, con el fin de mejorar la imagen internacional y que las personas dejen de organizar movilizaciones como acto de protesta. Todo lo anterior se encuentra

atravesado por un tema económico de fondo. Según un informe publicado por INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía), el 2014 fue un año complicado para la economía mexicana, producto de la reforma fiscal, la cual llevó a que las personas consumiesen menos, hecho que desencadenó un “crecimiento económico débil”.

## ESTADÍSTICAS DEL DISCURSO

Durante el discurso pronunciado por Enrique Peña Nieto, se evidencian una serie de palabras recurrentes, así como otras que se esperaría estuviesen allí. Si bien las palabras más mencionadas son *Guerrero, sociedad* y *Estado*, resulta desconcertante que palabras como *estudiantes, desaparición* y *responsables* tengan una mención casi nula en el pronunciamiento, siendo estas parte del eje central de la problemática de aquel entonces.

Según Chomsky, “toda gramática debe proveer las bases psicológicas para la actuación lingüística puesto que dicha gramática hace parte del conocimiento del hablante-oyente”; por lo tanto, las palabras mencionadas por Peña Nieto reflejan no solo su discernimiento sobre lo ocurrido, sino también son una clara muestra de qué considera más importante y qué es —a su juicio— irrelevante.





Tabla 2.

Palabra	Número de veces mencionada
Guerrero	11
Sociedad	8
Estado	8
Gobierno	7
República	5
País	5
Este hecho	4
Dolor	3
Investigación	2
Estudiantes	1
Desaparición	1
Responsables	1

## CONCLUSIONES

Como se ha evidenciado en este artículo, el discurso del presidente de México, Enrique Peña Nieto, emitido el 4 de diciembre del 2014, más que tener un fin social como el de expresar sus condolencias por los 43 estudiantes desaparecidos forzosamente, tiene un fin completamente alejado de un sentido humanitario. Se aproxima más a un discurso que pretende apaciguar las protestas y mejorar no solo la imagen del país a nivel internacional, sino también la propia.

Para comenzar, Peña Nieto se pronunció sobre los hechos dos meses después de las desapariciones; dicha respuesta tardía fue llevada a cabo no como acto de conmemoración a las víctimas o respeto a los familiares; por el contrario, su discurs-

so fue producto de la inauguración de un puente en Coyuca de Benítez, Guerrero. El discurso inicialmente giró en torno a dicha obra, así como todo el desarrollo a nivel de infraestructura que estaba teniendo el país, luego, cuando dio lugar a tratar el tema de los 43 estudiantes, aún así siguió hablando de temas principalmente económicos.

En las estadísticas del discurso se puede evidenciar cómo dentro de las palabras más mencionadas no se encontraban *investigación*, *estudiantes* o *desaparición*, fueron *Estado*, *gobierno* y *sociedad* entre otras las más mencionadas. Esto denota cuán ajeno se siente frente a lo ocurrido, a pesar de proclamarse indignado. Así mismo, su enajenación y búsqueda desesperada por desviar la atención a otros temas se hace evidente cuando les pide a las familias víctimas superar el momento de dolor, para que así los medios de comunicación dejen de proliferar mensajes negativos a nivel internacional, ya que esto traería consecuencias en el sector turístico y posteriormente, económico.

Finalmente, se refiere a la desaparición forzada de los estudiantes como “el hecho”, pero nunca llama las cosas por su nombre. El que empleara este eufemismo en la primera declaración oficial que se hacía sobre el tema, demuestra su preocupación por las reacciones de la sociedad que había organizado todo tipo de marchas y manifestaciones. Si llamaba a “el hecho” por su nombre, estaría evocando nuevamente a lo ocurrido.



## BIBLIOGRAFÍA

- Ocampo, A; González, R. y Gentilin, M. (2015). *El discurso en el estudio de las organizaciones. Una revisión de la literatura*. Universidad EAFIT, Colombia.
- Ackerman, J. (2015). *El mito de la transición democrática*, México: Planeta.
- Animal Político* (2012). *Las historias detrás del 1 de diciembre*. Consultado el 14 de noviembre de 2017 en: <http://www.animalpolitico.com/2012/12/las-historias-detras-de-las-detenciones-del-1-de-diciembre/>
- Animal Político* (2014). *Versión de PGR sobre incendio en Cocula es una fantasía: científicos mexicanos*. Consultado el 11 de noviembre de 2017 en: <http://www.animalpolitico.com/2014/12/version-de-pgr-sobre-incendio-en-cocula-es-una-fantasia-investigadores-cientificos/>
- Aristegui Noticias (2014). *La casa blanca de Enrique Peña Nieto (investigación especial)*. Consultado el 14 de noviembre de 2017 en: <http://aristeguinoticias.com/0911/mexico/la-casa-blanca-de-enrique-pena-nieto/>
- Comisión Interamericana de Derechos Humanos (2016). *Informe sobre la situación de derechos humanos en México*. OEA/Ser.L/V/II. Doc. 44/15. 31 diciembre 2015.
- Delgado, A. (2015). *El amasiato. El pacto Peña-Calderón y otras traiciones panistas*. Ciudad de México: Grijalbo.
- Expansión en alianza con CNN (2015). *2014: un año débil para la economía de México*. Consultado el 19 de noviembre del 2017 en: <http://expansion.mx/economia/2015/02/20/2014-un-ano-de-debil-crecimiento-economico-en-mexico>
- Fairclough, N. (2006). *Approaches to discourse analysis. Discourse and social change*, Polity Press: Massachusetts.
- Garza, J. (2017). Actores y redes del movimiento por los derechos humanos en América Latina. En *Boletín de Antropología*, vol. 32, No 53 (pp. 158-179). Medellín: Universidad de Antioquia.
- Grupo Interdisciplinario de Expertos Independientes (2016). *Informe Ayotzinapa II: Avances y nuevas conclusiones sobre la investigación, búsqueda y atención a las víctimas*. Washington: Organización de Estados Americanos.
- Hernández y Fisher (2015). "Iguala: La historia no oficial", en *Revista Proceso, edición especial* No. 48 (pp. 62-65). Ciudad de México.
- Irriarte Esguerra, Genoveva (1994). *Avram Noam Chomsky, lingüística, política y responsabilidad*. Thesaurus, Tomo XLIX, num. 2.
- Janiser, Graciela (2012) *Posición del analista*. Escuela Freudiana de Buenos Aires. Jornadas de escuela. EFBA.
- López, J. (2015). Fases históricas de la defensa de los derechos humanos en Colombia y México. Las ONG en contextos de violencia, 1970-2010. En Ansolabehere, Serrano & Vázquez (Coords.), *Los derechos humanos y la violencia: Estado, instituciones y sociedad civil* (pp. 191-203). Ciudad de México: Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales-México; Bogotá: Universidad de los Andes.
- Reisigl, M. y Wodak, R. (2001) *Discourse and discrimination*, Londres: Routledge.
- SinEmbargo* (2017). *Doce años de Peña y Eruviel (y 90 de PRI) dejan un Edomex inseguro, endeudado, oscuro, de impunidad*. Consultado el 11 de noviembre de 2017 en: <http://www.sinembargo.mx/25-02-2017/3159738>
- Sopitas (2014). *Así estuvieron las marchas #20Nov.Mx*. Consultado el 15 de noviembre de 2017 en: <http://www.sopitas.com/406710-estason-las-marchas-del-20denoviembre-por-los-43-desapa-recidos/>
- Tanius Karam (2005). *Una introducción al discurso y el análisis del discurso*. Universidad Autónoma de México. pp 36.
- The New York Times* (2016). *Aumenta la violencia en México: 'Lo único que hacen es enfrentar las consecuencias pero no las causas'*. Consultado el 13 de noviembre de 2016 en: <https://www.nytimes.com/es/2016/12/14/aumenta-la-violencia-en-mexico-lo-unico-que-hacen-es-enfrentar-las-consecuencias-pero-no-las-causas/>
- The New York Times* (2016). *Las mujeres de Atenco*. Consultado el 11 de noviembre de 2017 en: <https://www.nytimes.com/interactive/2016/09/22/universal/es/women-of-atenco-esp.html>
- Van Dijk, Teun (1999) *El análisis crítico del discurso*. Anthropos, Barcelona.

