

INFLUENCIA DE LOS ÍNDICES ASOCIADOS A LA CORRUPCIÓN EN EL DESARROLLO ECONÓMICO DEPARTAMENTAL EN COLOMBIA

INFLUENCE OF THE INDEXES ASSOCIATED WITH CORRUPTION IN COLOMBIAN DEPARTMENTAL ECONOMIC DEVELOPMENT

Karoll Andrea Aldana Umaña¹

Helen Julieth Alonso Torres²

Maribel Albarracín Muñoz³

RESUMEN

La corrupción es un fenómeno que afecta instituciones públicas y privadas en el desarrollo social y económico de un territorio, por esta razón, esta investigación identificó los factores que permiten establecer la correspondencia entre el desarrollo económico y el nivel de reporte de información y de corrupción en entidades públicas departamentales en Colombia durante el 2016. Para medir y analizar la información de una manera

uniforme, se realizaron escalas de categorización de los indicadores económicos (producto interno bruto, desempleo e índice departamental de competitividad) y los índices asociados a la corrupción (índice de gobierno abierto e índice de transparencia de las entidades públicas) seleccionados para este estudio.

Palabras clave: correspondencia, entidades públicas, factores, indicador económico, índice de corrupción, transparencia.

1 Contadora Pública. Universidad Externado de Colombia. Bogotá, Colombia. Correo electrónico: karol.aldana@est.uexternado.edu.co
Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-5456-7956>

2 Contadora Pública. Universidad Externado de Colombia. Bogotá, Colombia. Correo electrónico: helen.alonso@est.uexternado.edu.co
Orcid: <https://orcid.org/0000-0003-0852-2500>

3 Contadora Pública, especialista en Control Gerencial Corporativo y magíster en Educación de la Universidad Externado de Colombia. Docente investigadora de la Facultad de Contaduría Pública de la Universidad Externado de Colombia.

Correo electrónico: maribel.albarracin@uexternado.edu.co
Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-7626-0736>

Código JEL: A12.

Fecha de recepción: 16/10/2018

Fecha de aceptación: 13/11/2018

DOI: <https://doi.org/10.18601/16577175.n23.03>

ABSTRACT

Corruption is a phenomenon that affects public and private institutions on economic and social development of a territory, for this reason, this research identified the factors that allow to establish the correspondence between economic development and the level of information reporting and corruption in the departmental public entities in Colombia during 2016. To measure and analyse information in a uniform way, we made categorization scales of economic indicators (producto interno bruto, desempleo e índice departamental de competitividad) and the indexes associated to the corruption (índice de gobierno abierto e índice de transparencia de las entidades públicas) selected for this study.

Keywords: correspondence, public entities, factors, economic indicator, corruption index, transparency.

INTRODUCCIÓN

Aun cuando el fenómeno de la corrupción por sí mismo representa una problemática de gran envergadura, al pasar los años se ha observado que puede llegar a afectar diferentes ámbitos, como es el caso de situaciones mencionadas por autores que fueron citados por Aldana y Alonso (2018, p. 6) al contemplar: la afectación reputacional de entidades públicas, la desincentivación de inversión en el país, la disminución de desarrollo de proyectos públicos y la competencia desleal en el mercado empresarial; sin embargo, algunos autores mencionan que la corrupción

afecta de manera positiva el desarrollo económico, ya que “el ofrecimiento de dádivas para la agilización de trámites permite un desarrollo económico más eficiente en el mundo de los negocios” (Aldana y Alonso, 2018, p. 6) o en otros casos mencionan que puede existir la posibilidad de que no exista algún tipo de relación entre la corrupción y el desarrollo económico debido a que puede variar dependiendo el periodo de análisis y, por tanto, sus resultados.

Asimismo, existen diversas formas de definir la corrupción, algunos autores coinciden en que una posición de autoridad o de influencia en la toma de decisiones facilita ejecutar actos de corrupción en las entidades públicas o privadas. Estos autores definen corrupción como “la violación limitada de una obligación por parte de uno o más decisores con el objeto de obtener un beneficio personal” (Garzón, 1997, p. 52). De igual manera, “(Bayley, 1966) define la corrupción como el abuso de autoridad como resultado de consideraciones de ganancia personal, que no tiene que ser necesariamente monetaria” (Newman y Ángel, 2017, pp. 35-36). Por otro lado, Castro (2017) menciona que “la corrupción puede definirse como la desviación del interés público, que se desarrolla a través del abuso del cargo, con el fin de obtener un beneficio extraposicional a través de la administración pública o en la empresa privada” (p. 9).

Por esta razón, existen diversas normas que buscan prever los actos de corrupción y promover políticas de cumplimiento normativo. En la Ley 1474 del 2011 (Estatuto Anticorrupción) “se

dictan normas orientadas a fortalecer mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública” (Ley 1474, 2011). En el caso de la Ley 1778 del 2016 (Antisoborno Transnacional) “se dictan normas sobre la responsabilidad de las personas jurídicas por actos de corrupción transnacional y se dictan otras disposiciones en materia de lucha contra la corrupción” (Ley 1778, 2016).

Teniendo en cuenta el contexto anterior, el trabajo de investigación tuvo como objetivo “analizar los factores que permiten determinar la correspondencia existente entre el Índice de Gobierno Abierto y el Índice de Transparencia de las Entidades Públicas en los departamentos de Colombia con mayor y menor nivel de corrupción y los indicadores económicos del año 2016” (Aldana y Alonso, 2018, p. 8).

De esta forma, para su elaboración se seleccionaron como objeto de análisis los siguientes índices asociados a la corrupción, en primer lugar, el índice de gobierno abierto (IGA), el cual “determina el nivel de reporte de información y el estado de avance en la implementación de algunas normas que buscan promover el fortalecimiento de la gestión pública territorial” (Procuraduría General de la Nación [PGN], 2018). En segundo lugar, el índice de transparencia de las entidades públicas (ITEP) “es una iniciativa de la sociedad civil que busca contribuir a la prevención de hechos de corrupción en la gestión administrativa del Estado” (Transparencia por Colombia, 2018).

El resultado obtenido en estos índices se determina con puntajes mínimo de cero (0) y máximo de cien (100).

Por otra parte, es importante destacar que los indicadores económicos son una “(Mondragón, 2002) herramienta para evaluar, hacer seguimiento y predecir tendencias de la situación económica de un país en relación con su economía, lo cual funciona de igual forma para observar el desempeño de los objetivos trazados por el gobierno nacional” (Aldana y Alonso, 2018, p. 29).

Los indicadores económicos escogidos son: producto interno bruto (PIB), el cual se define como el “valor de los bienes y servicios finales que se producen dentro de los límites geográficos de un territorio — puede ser un país, o incluso departamentos, provincia o regiones — en un determinado período de tiempo” (Cárdenas, 2007, p. 27). El desempleo “(Pugliese, 2000) hace refiere a aquellas personas en edad para trabajar, que durante el periodo de referencia se encontraban: 1) sin trabajo, 2) disponibles para trabajar o 3) buscando trabajo” Aldana y Alonso (2018, pp. 31), en Colombia “se toma como población en edad de trabajar (PET) a los mayores de 12 años en las zonas urbanas y a los mayores de 10 años en las zonas rurales” (Lora y Prada, 2016, p. 8). Estos indicadores son elaborados por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE).

En cambio, el índice de competitividad sobre el cual también se analizaron sus resultados, según el Consejo Privado de Competitividad & CEPEC - Universidad

del Rosario (2013), citado por Aldana y Alonso (2018), evalúa:

[L]a competitividad territorial a partir de diez pilares, los cuales están agrupados en tres factores: i) condiciones básicas, ii) eficiencia, y iii) sofisticación e innovación. El factor Condiciones Básicas comprende seis pilares: instituciones, infraestructura, tamaño del mercado, educación básica y media, salud y sostenibilidad ambiental. Por su parte, el factor Eficiencia consta de dos pilares: educación superior y capacitación, y eficiencia de los mercados. A la vez, el factor Sofisticación e Innovación está compuesto por los pilares de sofisticación y diversificación, e innovación y dinámica empresarial. Los diez pilares del IDC 2016 se construyen a partir del cálculo de 94 variables duras. (pp. 32-33)

De acuerdo con el contexto obtenido, el desarrollo de la investigación se realizó con base en los resultados obtenidos por los departamentos seleccionados en los índices asociados a la corrupción en comparación con los obtenidos en los indicadores económicos, con el fin de determinar los factores que pueden determinar la correspondencia entre dichos resultados departamentales, generando un entorno económico positivo o negativo.

MATERIALES Y MÉTODOS

La investigación fue de tipo cualitativo, enfoque interpretativo y alcance descriptivo, teniendo en cuenta que se obtuvo un conocimiento previo sobre estudios de investigación de temáticas

relacionadas las cuales fueron desarrolladas por diversos autores, quienes llegaron a diferentes posiciones entre las cuales se encuentran que existe una correspondencia positiva entre los conceptos de corrupción y desarrollo económico, por ejemplo Lui y Ehrlich (1999), citados por Palacios (2014), “plantearon que los sobornos pueden actuar como “dinero de grasa” reduciendo los tiempos de espera, y por tanto disminuyendo la ineficiencia de la administración pública” (p. 114), por el contrario otros concluyen una relación negativa entre los conceptos, Smith (1976), citado por Palacios (2014), menciona que “difícilmente pueden florecer el comercio y la manufactura en un estado que no disfrute de una administración regular de justicia” (p. 110) y como última posición, la inexistencia de una relación entre las variables estudiadas, Salama y Valier (1995), citados por (Saiz, Mantilla y Cárdenas, 2012), afirman que “puede deducirse que el efecto de la corrupción sobre el crecimiento económico produce resultados diferentes de acuerdo con el periodo de estudio, las regiones o departamentos analizados y las variables de corrupción elegidas” (p. 55).

Una vez se obtuvo un contexto más amplio de investigaciones relacionadas con la temática, se procedió a observar los resultados obtenidos por los diez (10) departamentos con mayor y menor nivel de transparencia y reporte de acuerdo con el índice de gobierno abierto (IGA) y alto o bajo riesgo de corrupción según el índice de transparencia de entidades públicas (ITEP), teniendo en cuenta este *ranking* se eligieron los departamentos

que presentaron resultados similares en los índices mencionados.

Posteriormente a la selección de los departamentos, se incluyeron en un cuadro comparativo los resultados de los siguientes indicadores económicos: PIB (a precios corrientes y constantes), desempleo e índice de competitividad y, en seguida, se realizó una escala de categorización en tres niveles (alto, medio, bajo) de cada uno de los índices asociados a la corrupción y los indicadores económicos, con el fin de medir de forma uniforme los resultados obtenidos. Teniendo en cuenta las escalas de categorización estipuladas se enmarcaron los resultados tanto de los índices como de los indicadores.

De esta manera, se establecieron los factores que permitieron determinar la correspondencia entre el nivel de corrupción y el desarrollo económico de los doce (12) departamentos analizados, estos factores son obtenidos por medio

del índice de gobierno abierto y el índice de transparencias de las entidades públicas, información publicada por la Procuraduría General de la Nación y por Transparencia por Colombia, respectivamente. Los aspectos se clasifican en positivos y negativos, de acuerdo con su resultado e impacto en la gestión pública de los departamentos analizados.

Los departamentos que poseen un bajo riesgo de corrupción y alto nivel de reporte de información obtuvieron una calificación mayor a 74,4 en el ITEP y 80,6 en el IGA, por el contrario, los departamentos que demuestran mayores falencias en sus procesos y resultados son quienes poseen una calificación menor a 60,0 en el ITEP y 60,4 puntos en el IGA.

Por último, después de la investigación realizada por las autoras se establecieron cinco (5) aspectos negativos que fueron evaluados en el IGA y el ITEP, los cuales influenciaron un desarrollo eco-

Tabla 1
Comparación de resultados departamentales del IGA, ITEP
e indicadores económicos

n.º	Departamento	Índices asociados a la corrupción	Indicadores económicos			
		Índice de gobierno abierto	PIB per cápita a precios corrientes 2000 - 2016 p	PIB a precios constantes (Miles de millones de pesos)	Desempleo	Índice Departamental de Competitividad de los 32 departamentos
1	Antioquia	86,90	18 335 826	123 705	9,60	6,13
2	Cundinamarca	86,70	16 752 971	49 057	8,10	7,50
3	Risaralda	85,70	13 713 184	13 165	9,30	5,41
4	Meta	82,40	26 278 184	31 237	10,80	4,18
5	Quindío	81,30	12 031 535	7 852	13,90	4,51
6	Casanare	80,00	30 194 006	12 492	10,80	4,43
7	Tolima	77,80	13 148 093	18 815	10,30	4,24
8	Vaupés	65,50	5 217 904	463	9,20	2,88
9	Chocó	63,80	7 310 659	4 420	10,70	2,57
10	Amazonas	56,70	7 926 007	1 026	7,50	3,28
11	La Guajira	55,50	8 744 211	9 573	9,10	3,44
12	Guainía	51,70	6 670 940	776	8,80	3,10

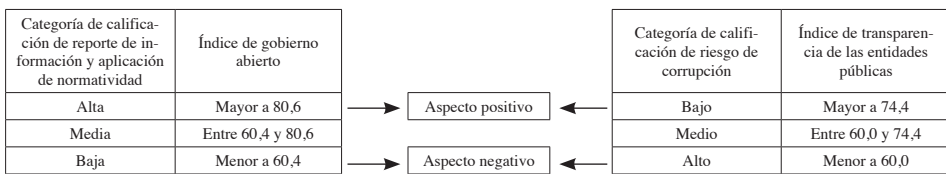
Fuente: Aldana y Alonso (2018).

Tabla 2.
Aspectos positivos y negativos del IGA e ITEP

Índice asociado a la Corrupción	Aspectos positivos y negativos
Índice de gobierno abierto (IGA)	Control interno
	Gestión documental
	Visibilidad de contratación
	Competencias básicas territoriales
	Sistemas de gestión administrativa
	Gobierno electrónico
	Rendición de cuentas
Índice de transparencia de las entidades públicas (ITEP)	Atención al ciudadano
	Divulgación de información pública
	Divulgación de la gestión administrativa
	Divulgación de la gestión presupuestal y financiera
	Divulgación de trámites y servicio al ciudadano
	Políticas, medidas y estrategias anticorrupción
	Comportamiento ético
	Gestión de la planeación
	Gestión de la contratación
	Gestión del Talento Humano
	Sistema de atención al ciudadano
	Rendición de cuentas a la ciudadanía
	Participación y control social
	Control institucional
Control Interno de Gestión y Disciplinario	

Fuente: elaboración propia.

Figura 1
Metodología utilizada para determinar los aspectos positivos y negativos del IGA e ITEP.



Fuente: Aldana y Alonso (2018).

nómico negativo y, también, los cinco (5) aspectos positivos que influenciaron un desarrollo económico positivo.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Posterior a determinar los aspectos positivos y negativos de los índices asociados a la corrupción que influyen

en el comportamiento de los indicadores económicos PIB, desempleo y competitividad en sus niveles (alto, medio y bajo) se puede establecer que: el nivel de corrupción, reporte y divulgación de información influyen en el comportamiento del indicador económico del PIB a precios corrientes, los aspectos positivos más comunes en los departamentos

con mejores resultados son visibilidad de contratación y las competencias básicas territoriales. Los departamentos del Meta y Casanare fueron los territorios que obtuvieron mejores resultados en este indicador económico, a diferencia de los departamentos de Vaupés, Chocó, Amazonas, La Guajira y Guainía, los cuales no lograron una calificación aceptable dentro de la categorización realizada, los aspectos negativos que coinciden son gestión documental, atención al ciudadano y comportamiento ético.

En el caso del PIB a precios constantes, no existe correspondencia directa entre este indicador económico y el comportamiento de los índices asociados a la corrupción mencionados. Sin embargo, el único departamento que alcanzó una calificación alta fue Antioquia, reflejando aspectos positivos, tales como transparencia y gobierno electrónico y control institucional.

De igual manera, el desempleo puede verse afectado por la realización de actos de corrupción y el nivel de trans-

Tabla 3
Aspectos positivos y negativos del IGA e ITEP comunes en los departamentos con nivel alto, medio y bajo del PIB a precios corrientes

Categoría de calificación PIB	Índice asociado a la corrupción	Factor	Aspectos positivos	Aspectos negativos
Alto	IGA	Organización de la información	Control interno	N/A
		Exposición de la información	Visibilidad de contratación	N/A
		Exposición de la información	Competencias básicas territoriales	N/A
		Exposición de la información	Sistemas de gestión administrativa	N/A
	ITEP	Visibilidad	Divulgación de gestión administrativa	N/A
		Visibilidad	Divulgación de la gestión presupuestal y financiera	N/A
		Control y Sanción	Control interno de gestión y disciplinario	N/A
Medio	IGA	Exposición de la información	Visibilidad de contratación	N/A
		Exposición de la información	Competencias básicas territoriales	N/A
	ITEP	Control y Sanción	Participación y control social	N/A
		Visibilidad	Divulgación de la gestión presupuestal y financiera	N/A
Bajo	IGA	N/A	N/A	Gestión documental
		N/A	N/A	Atención al ciudadano
	ITEP	N/A	N/A	Divulgación de información pública
		N/A	N/A	Políticas, medidas y estrategias anticorrupción
		N/A	N/A	Comportamiento ético
		N/A	N/A	Gestión de la planeación
N/A	N/A	Gestión de la contratación		

Fuente: elaboración propia.

Tabla 4
Aspectos positivos y negativos del IGA e ITEP comunes en los departamentos con nivel alto, medio y bajo del PIB a precios constantes

Categoría de calificación PIB	Índice asociado a la corrupción	Factor	Aspectos positivos	Aspectos negativos
Alto	IGA	Organización de la información	Control interno	N/A
		Exposición de la información	Visibilidad de contratación	N/A
		Exposición de la información	Competencias básicas territoriales	N/A
		Exposición de la información	Sistemas de gestión administrativa	N/A
		Diálogo de la información	Transparencia y gobierno electrónico	N/A
	ITEP	Visibilidad	Divulgación de información pública	N/A
		Visibilidad	Divulgación de la gestión presupuestal y financiera	N/A
		Visibilidad	Divulgación de trámites y servicio al ciudadano	N/A
		Institucionalidad	Comportamiento ético	N/A
		Institucionalidad	Gestión de la planeación	N/A
		Institucionalidad	Gestión de la contratación	N/A
		Control y sanción	Sistema de atención al ciudadano	N/A
		Control y sanción	Participación y control social	N/A
Control y sanción	Control interno de gestión y disciplinario	N/A		
Bajo	IGA	N/A	N/A	N/A
	ITEP	N/A	N/A	N/A

Fuente: elaboración propia.

parencia de las entidades públicas. De los doce (12) departamentos estudiados, Quindío obtuvo la calificación más alta, reflejando falencias en aspectos como participación ciudadana y gestión del talento humano. Los departamentos que registraron una calificación media fueron Antioquia, Risaralda, Quindío, Meta, Casanare, Tolima, Vaupés, Chocó, Amazonas, La Guajira y Guainía, aun cuando no presentan coincidencias, se resaltan aspectos positivos como visibilidad de contratación y competencias básicas territoriales.

El índice departamental de competitividad evalúa “aspectos como infraestructura, tamaño y eficiencia del mercado, educación, salud, sostenibilidad ambiental, innovación, capacitación y edu-

cación, entre otros, los cuales permiten conocer la capacidad de las regiones para mejorar los estándares de calidad de vida de los ciudadanos” (Aldana y Alonso, 2018, pp. 57-58). El departamento de Cundinamarca fue el único en lograr una calificación superior, destacándose en factores como competencias básicas territoriales y comportamiento ético. Los departamentos que consiguieron una calificación baja son Vaupés, Chocó, Amazonas y Guainía, los aspectos negativos más relevantes son divulgación de información pública y rendición de cuentas a la ciudadanía, los cuales “evalúan los procedimientos establecidos para elaborar y publicar información relevante para la administración y la ciudadanía, asimismo, permite conocer la ejecución presupues-

Tabla 5
Aspectos positivos y negativos del IGA e ITEP comunes en los departamentos con nivel alto, medio y bajo de desempleo

Categoría de calificación desempleo	Índice asociado a la corrupción	Factor	Aspectos positivos	Aspectos negativos
Alto	IGA	Organización de la información	Control interno	Atención al ciudadano
		Organización de la información	Gestión documental	
		Exposición de la información	Competencias básicas territoriales	
	ITEP	Visibilidad	Divulgación de la gestión presupuestal y financiera	Divulgación de información pública
		Institucionalidad	Comportamiento ético	Gestión de la contratación
		Institucionalidad	Gestión de la planeación	Gestión del talento humano
	Control y sanción		Sistema de atención al ciudadano	
Medio	IGA	N/A	N/A	N/A
	ITEP	N/A	N/A	N/A

Fuente: elaboración propia.

Tabla 6
Aspectos positivos y negativos del IGA e ITEP comunes en los departamentos con nivel alto, medio y bajo del índice departamental de competitividad

Categoría de calificación IDC	Índice asociado a la corrupción	Factor	Aspectos positivos	Aspectos negativos
Alto	IGA	Organización de la información	Control interno	Atención al ciudadano
		Exposición de la información	Visibilidad de contratación	
		Exposición de la información	Competencias básicas territoriales	
		Exposición de la información	Sistemas de gestión administrativa	
	ITEP	Visibilidad	Divulgación de la gestión administrativa	Sistema de atención al ciudadano
		Visibilidad	Divulgación de la gestión presupuestal y financiera	Control interno de gestión y disciplinario
		Visibilidad	Divulgación de trámites y servicio al ciudadano	
		Institucionalidad	Gestión de la planeación	
		Institucionalidad	Gestión del talento humano	
		Control y sanción	Participación y control social	
Medio	IGA	N/A	N/A	N/A
	ITEP	Visibilidad	Divulgación de la gestión presupuestal y financiera	N/A
Bajo	IGA	Exposición de la información	Visibilidad de contratación	Gestión documental
				Transparencia y gobierno electrónico
				Atención al ciudadano
	ITEP	N/A	N/A	Divulgación de información pública
		N/A	N/A	Políticas, medidas y estrategias anticorrupción
		N/A	N/A	Comportamiento ético
	N/A	N/A	Sistema de atención al ciudadano	
	N/A	N/A	Rendición de cuentas a la ciudadanía	

Fuente: elaboración propia.

tal del departamento y prever actos de corrupción por medio de mecanismos empleados para la rendición de cuentas” (Aldana y Alonso, 2018, p. 59).

El desarrollo económico de los departamentos analizados presentó un comportamiento negativo para el 2016 de acuerdo con las siguientes situaciones:

- La producción de bienes y servicios finales por habitante en el territorio departamental fue menor a (COP) 10 388 299, lo cual según algunos autores está relacionado directamente con el decrecimiento del capital físico, el capital humano y la productividad.
- Cuando el número de habitantes en edad para trabajar en el 2016 que se en-

contraban sin trabajo, disponibles para trabajar o buscando trabajo, representen entre el 12,3 % y el 18,0 % del total de la población en edad para trabajar.

– Cuando el departamento presente una calificación dentro del IDC menor a 3,3 en las condiciones básicas (infraestructura, educación, tamaño del mercado, sostenibilidad ambiental, entre otros), la eficiencia de los mercados y la capacitación, así como la sofisticación e innovación en la dinámica empresarial (Aldana y Alonso, 2018, p. 65).

A continuación, se muestran los cinco aspectos negativos inmersos en la calificación del IGA e ITEP más comunes en los departamentos analizados

Figura 2
Aspectos negativos asociados a la corrupción que influyen en el desarrollo económico



Fuente: Aldana y Alonso (2018).

Además, el desarrollo económico de los departamentos analizados presentó un comportamiento positivo para el 2016 de acuerdo con las siguientes situaciones:

- La producción de bienes y servicios finales por habitante en el territorio departamental fue entre (COP) 20 776 600 y (COP) 31 164 897, lo cual según algunos autores está relacionado directamente con el aumento del capital físico, el capital humano y la productividad.

– Cuando el número de habitantes en edad para trabajar en el 2016 que se encontraban sin trabajo, disponibles para trabajar o buscando trabajo, representen menos del 6,1 % del total de la población en edad para trabajar.

– Cuando el departamento presente una calificación del IDC entre a 6,7 y 10 en los factores de condiciones básicas (infraestructura, educación, tamaño del mercado, sostenibilidad ambiental, entre otros), la eficiencia

de los mercados y la capacitación, así como, la sofisticación e innovación en la dinámica empresarial (Aldana y Alonso, 2018, p. 66).

A continuación, se muestran los cinco aspectos positivos inmersos en la calificación del IGA e ITEP más comunes en los departamentos analizados.

Figura 3
Aspectos positivos asociados a la corrupción que influyen en el desarrollo económico



Fuente: Aldana y Alonso (2018).

CONCLUSIONES

La corrupción es responsabilidad de todos, por tanto, es importante recordar que el presupuesto de un país esta propuesto con el fin de generar la mayor cantidad de beneficios a los ciudadanos como una de las funciones del Estado, así, los actos de corrupción realizados por funcionarios públicos no solo afectan su reputación, sino también la reputación de las entidades públicas implicadas y directamente a todos como ciudadanos, ya que se pierden recursos para educación, salud, inversión y demás prioridades, que en su mayoría implican falencias en el desarrollo económico de un país, por tal motivo, la investigación realizada por las autoras Karoll Aldana y Helen Alonso determina finalmente que la correspondencia entre los índices asociados a la corrupción y los indicadores económicos seleccionados a nivel departamental en Colombia depende de diferentes situaciones como son, en primer lugar, una correspondencia directa:

– La forma de cálculo de los indicadores económicos como es el caso del PIB, ya que en el caso del PIB per cápita a precios corrientes se evidencia una correspondencia directa, se confirmó lo mencionado por algunos autores que afirmaban que la corrupción es un obstáculo para el aumento de los niveles de PIB en un país. Por el contrario, cuando se analizó la correspondencia con el PIB a precios constantes se observó que no está relacionado directamente con el comportamiento en los índices asociados a la corrupción, debido a que en este cálculo el PIB se ve afectado únicamente por el aumento o disminución de la producción de bienes y servicios en cada departamento, sin tener en cuenta sus precios actuales en el mercado. Por tal motivo, once (11) de los doce (12) departamentos analizados presentaron un nivel bajo de PIB a precios contantes, aun cuando seis de ellos presentan un alto nivel de transparencia y bajo riesgo de corrupción (Aldana y Alonso, 2018, p. 65).

– En relación con lo anterior, los indicadores económicos, su forma de cálculo y la forma de análisis como es el caso de este trabajo, en el cual se realizó una categorización, son escogidos de acuerdo con el criterio de los investigadores, lo cual puede determinar variaciones en el resultado obtenido. Adicionalmente, como lo mencionó Salama y Valier (1995), citados por (Saiz, Mantilla y Cárdenas, 2012), la relación entre corrupción y desarrollo económico puede depender del periodo de evaluación (Aldana y Alonso, 2018, p. 65).

Por el contrario, la investigación también arroja resultados como la correspondencia directa entre los índices asociados a la corrupción y los indicadores económicos dado que las autoras Karoll Aldana y Helen Alonso mencionan lo siguiente:

– Existe una correspondencia entre las interpretaciones de los dos índices asociados a la corrupción, debido a que el IGA, según la Procuraduría General de la Nación, se interpreta de acuerdo con el nivel de reporte de información e implementación de normas para el fortalecimiento de la gestión pública nacional por parte de entidades públicas; de manera similar, el ITEP muestra el nivel de riesgo de corrupción en una entidad gubernamental como lo son en este caso las gobernaciones; de esta forma, se asocian los departamentos con el mayor nivel de transparencia (IGA) y con el menor nivel de riesgo de corrupción (ITEP), de acuerdo con los resultados obtenidos en el 2016 para los departamentos de Antioquia, Cundinamarca, Risaralda, Meta, Quin-

dío, Casanare, Tolima y, de la misma forma, asociar a los departamentos con el menor nivel de transparencia (IGA) y con el mayor nivel de corrupción (ITEP) como son: Vaupés, Chocó, Amazonas, la Guajira y Guainía (Aldana y Alonso, 2018, p. 66).

– En relación con el índice departamental de competitividad, se evidenció que la competitividad de un territorio se ve influenciada por el nivel de transparencia y reporte de información, debido a la importancia de informar sobre los procesos, proyectos y ejecución presupuestal del departamento, asimismo, se resalta la necesidad de manejar mecanismos de comunicación y participación ciudadana en la toma de decisiones de los departamentos (Aldana y Alonso, 2018, p. 66).

Teniendo en cuenta lo mencionado, es importante destacar que la investigación realizada por las autoras abarca una problemática bastante actual y de un peso relevante en el desarrollo de un país y aunque finalmente no en todos los casos se observó una correspondencia directa entre los índices asociados a la corrupción y los indicadores económicos, si existen factores positivos y negativos que pueden generar un desarrollo económico positivo o negativo respectivamente, los cuales son, en primer lugar, “visibilidad de contratación, competencias básicas territoriales, divulgación de la gestión presupuestal y financiera, control interno de gestión y disciplinario, y participación y control social” (Aldana y Alonso, 2018, p. 67) y, por el contrario, los factores que presentaron deficiencias fueron: “sistema de atención al ciudada-

no, divulgación de información pública, gestión documental, comportamiento ético y rendición de cuentas a la ciudadanía” (Aldana y Alonso, 2018, p. 67). De esta manera, la corrupción la cual demuestra fielmente un abuso de poder con el propósito de obtener un beneficio privado, por último, desencadena la afectación del interés general, por lo que el Estado debe apropiarse de la problemática, generando un control constante a las entidades y servidores públicos con el fin de frenar este fenómeno que es de exposición general y evitar así su reproducción.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aldana, K. y Alonso, H. (2018). *Análisis departamental de la correspondencia entre índices asociados a la corrupción e indicadores económicos en Colombia para el año 2016*. Bogotá: Universidad Externado de Colombia.
- Cárdenas, M. (2007). *Introducción a la economía colombiana*. 1.^a edición. Colombia: Alfaomega.
- Castro, C. (2017). *La corrupción pública y privada: causas, efectos y mecanismos para combatirla*. Bogotá: Editorial Universidad del Rosario.
- Congreso de Colombia. (02 de febrero del 2016). Ley de Soborno Transnacional. [Ley 1778 de 2016]. Recuperado de <http://es.presidencia.gov.co/normativa/normativa/LEY%201778%20DEL%2002%20DE%20FEBRERO%20DE%202016.pdf>
- Congreso de Colombia. (12 de julio del 2011). Estatuto Anticorrupción. [Ley 1474 de 2011]. Recuperado de <http://wsp.presidencia.gov.co/Normativa/Leyes/Documents/ley147412072011.pdf>
- Consejo Privado de Competitividad & CEPEC-Universidad del Rosario. (2016). *Índice Departamental de Competitividad*. Bogotá: Zeta Comunicadores.
- Garzón, E. (1997). Acerca del concepto de corrupción. En F. J. Laporta y S. Álvarez (eds.), *La corrupción política*. Madrid: Alianza.
- Lora, E. y Prada, S. (2016). *Técnicas de medición económica, metodología y aplicaciones en Colombia*. Cali: Universidad Icesi.
- Newman, V. y Ángel, M. (2017). *Sobre la corrupción en Colombia: marco conceptual, diagnóstico y propuestas de política*. Bogotá: Fedesarrollo.
- Observatorio de Transparencia y Anticorrupción. (2018). Índice de gobierno abierto. Recuperado de <http://www.anticorrupcion.gov.co/Paginas/indice-gobierno-abierto.aspx>
- Palacios, J. (2014). Efecto de la corrupción sobre el crecimiento económico. Un análisis empírico internacional. *Revista En-Contexto*, 2, 109-126.
- Procuraduría General de la Nación (PGN). (2018). Índice de gobierno abierto. Recuperado de <https://www.procuraduria.gov.co/portal/Indice-de-Gobierno-Abierto.page>
- Pugliese, E. (2000). Qué es el desempleo. *Política y Sociedad*, 34, 59-67.
- Saiz, J., Mantilla, S. y Cárdenas, J. (2012) *Efectos de la corrupción sobre la criminalidad, el crecimiento económico y la pobreza. Una evidencia para seis departamentos de Colombia*. Bogotá: Universidad Libre de Colombia.
- Transparencia por Colombia. (2018). Índice de percepción de las entidades públicas. Recuperado de <http://indicedetransparencia.org.co/>