**INFORME DE EVALUACIÓN DE TEXTOS POR EVALUADOR PAR**

**REVISTA CON-TEXTO**

**Reglas generales de la evaluación**

1. El objetivo de este documento es evaluar un texto y calificar sus fortalezas, debilidades, aporte al conocimiento científico y dar un dictamen vinculante sobre publicación en la revista Con-Texto.
2. Por ser una revisión de pares ciegos, no se deben incluir referencias que pudieran apuntar al nombre o institución de quien realiza la evaluación.
3. Sea lo más conciso y claro posible.
4. **INFORMACIÓN DEL TEXTO Y DEL EVALUADOR**

(La información sobre el evaluador no será remitida al(la) autor(a) del texto evaluado)

|  |  |
| --- | --- |
| Título del texto a evaluar |  |
| Datos del evaluador | |
| Nombre: |  |
| Ciudad: |  |
| País: |  |
| Correo Electrónico: |  |
| Institución: |  |
| Fecha de remisión del formulario al evaluador: |  |
| Fecha de respuesta del evaluador |  |

1. **EVALUACIÓN**
2. **Consideraciones generales y de forma:**

*Por favor, marque con una X en una* escala de 1 a 5*, siendo 1 el mínimo y 5 el máximo respecto de cada uno de los siguientes ítems.*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pregunta** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| 1.- ¿El título del artículo es adecuado para el contenido de este? |  |  |  |  |  |
| 2.- ¿El resumen (en español) y el *abstract* (en inglés) son coherentes entre sí? ¿Dicen lo mismo? |  |  |  |  |  |
| 3.- ¿El resumen describe adecuadamente el contenido del artículo? |  |  |  |  |  |
| 4. ¿El texto encaja en la temática general “Derecho y Economía” de la Revista Con-Texto? |  |  |  |  |  |
| 5. ¿El texto sería de interés para el público lector de la Revista Con-Texto? |  |  |  |  |  |
| 6. ¿El texto utiliza un lenguaje comprensible para el/la lector(a) de la Revista? |  |  |  |  |  |
| 7.- ¿El estilo de escritura está bien desarrollado y es gramaticalmente correcto? |  |  |  |  |  |
| 8.- Si aplica ¿Se justifica la inclusión de todas las imágenes, tablas, ilustraciones, cuadros, etc. en el texto? |  |  |  |  |  |

***Solo si considera necesario, por favor, incluir sus valoraciones en el siguiente espacio.***

|  |
| --- |
|  |

1. **Calificación cuantitativa del texto.**

*Por favor, califique de 1 a 5 cada ítem (obligatorio) y desarrolle brevemente su respuesta (solo si lo estima pertinente)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pregunta** | **Responder en una escala de 1 a 5, siendo 1 el mínimo y 5 el máximo** | **Desarrollo de la respuesta**  (solo si lo estima pertinente) |
| **1.** **ORIGINALIDAD** ¿El texto aporta a la teoría del conocimiento sobre el área que trata? |  |  |
| **2.- RELEVANCIA** ¿El texto es importante para la comunidad o para el avance del conocimiento en el área que se trata? |  |  |
| **3.- ACTUALIDAD** ¿Existe actualidad material y pertinencia en el tema tratado en el artículo? |  |  |
| **4.- ACTUALIDAD** ¿La literatura citada está actualizada y es pertinente respecto del tema del artículo? |  |  |
| **5.- METODOLOGÍA** ¿En la introducción se incluye una hipótesis y/o problemática y/o un objetivo consistente? |  |  |
| **6.- METODOLOGÍA ¿**La hipótesis y/o problemática y/o objetivo se cumple en el desarrollo y/o en los resultados del artículo? |  |  |
| **7.- METODOLOGÍA** ¿Existe una secuencia lógica y coherente en el desarrollo del tema del artículo? |  |  |
| **8. ARGUMENTACIÓN** ¿Existe rigor argumentativo, consistencia en el desarrollo del artículo o sus resultados? |  |  |
| **9.- ARGUMENTACIÓN** ¿El tema del artículo está explicado claramente y se coloca en la introducción dentro de un marco científico? |  |  |
| **10.- ARGUMENTACIÓN** ¿El artículo consulta y revisa la literatura científica, doctrina y/o jurisprudencia sobre el tema de manera amplia y crítica? |  |  |
| **PUNTAJE TOTAL** (Sume los puntos de cada ítem de la calificación) |  |  |

1. **Concepto final sobre publicación:**

*Señala si se considera pertinente publicar o no el texto y, en caso afirmativo, posibles sugerencias al autor*.

**Guía de decisión:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Puntaje** | **Calificación** |
| **45-50 puntos** | **Acepta** el texto tal como está. |
| **30-44 puntos** | **Acepta con condiciones:**  Acepta el texto, a condición de que este sea objeto de revisiones menores por el/la autor(a), sin que sea necesario su reenvío (favor especificar, en el **concepto sobre publicación**, el tipo de revisión). |
| **25-29 puntos** | **No considerarlo para esta edición de la revista:** El texto debe ser revisado en gran medida (especificar, en el **concepto sobre publicación**, en qué sentido) y debe ser reenviado a una nueva evaluación. |
| **0-24 puntos** | **El texto es rechazado** |

De acuerdo con la guía anterior, por favor marque con una ***x***su calificación:

|  |  |
| --- | --- |
|  | Acepta el texto tal como está |
|  | **Acepta con condiciones:**  Acepta el texto, a condición de que este sea objeto de revisiones menores, sin que sea necesario su reenvío (favor especificar, en el **concepto sobre publicación**, el tipo de revisión). |
|  | **No considerarlo para esta edición de la revista:** El texto debe ser revisado en gran medida (especificar, en el **concepto sobre publicación**, en qué sentido) y debe ser reenviado, para una nueva evaluación. |
|  | El texto es rechazado. |

**En el siguiente espacio desarrolle su decisión** (Este espacio es necesario desarrollarlo si la calificación se encuentra entre 25 y 44 puntos, en los demás casos es opcional).

|  |
| --- |
|  |

**Nombre y firma del evaluador:**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**