

Crecimiento económico e inflación:

UNA NUEVA PERSPECTIVA DESDE LA TEORÍA CUANTITATIVA PARA EL PLANTEAMIENTO DE POLÍTICAS

Ivonne Cárdenas*

La relación existente entre crecimiento e inflación ha sido estudiada por diversas corrientes de pensamiento económico desde distintas perspectivas. No obstante, la mayoría de los análisis se han enfocado en la estabilidad de precios como condición para el crecimiento, pero no han hecho énfasis en los efectos que el crecimiento económico tiene sobre la inflación. En general, el problema se ha enfocado en una sola vía: en establecer la inflación como una de las variables que definen la estabilidad macroeconómica que a de conducir hacia el crecimiento económico de corto y mediano plazo.

Dentro de este tipo de enfoques se encuentran trabajos realizados por De Gregorio (1992), Roubini y Sala-i-Martin (1992), Khan y Senhadji (2000) y Easterly (2003) quienes, analizan la inflación como una condición de estabilidad cuando se tiene por objetivo el crecimiento económico. Sin embargo, estos estudios son de cierto modo incompletos, debido a que la

influencia del crecimiento económico sobre la tasa de inflación, en últimas, no es analizada.

A pesar que en la estabilidad macroeconómica se incluyen diversas variables, Fischer (1993) y muchos otros estudiosos del tema, aseguran que la tasa de inflación es la variable más relevante de la estabilidad, puesto que es un claro reflejo de la situación “macro” de una economía. Basándose en este criterio, muchos países optan por otorgar a su autoridad monetaria tanta independencia como sea necesaria para que la meta inflacionaria se cumpla año tras año. Sobre este aspecto volveremos más adelante.

Por otro lado, para los economistas los términos Teoría Cuantitativa del Dinero y Crecimiento Económico, son ampliamente conocidos. Esto se debe a su aceptación generalizada en la ciencia económica, y al exhaustivo y profundo estudio de estos temas que brindan las universidades en sus programas de pregrado, lo cual lleva a que todos conozcan, estas teorías, sin cuestionarse acerca de la consistencia entre ellas.

* Economista de la Universidad Externado de Colombia.. Estudiante Maestría en Ciencias Económicas, Universidad Nacional de Colombia adivocan@gmail.com

La Ecuación Cuantitativa del Dinero ($MV = PY$), no representa en sí misma una teoría particular.¹ Por el contrario, es una identidad que muestra que variaciones en M implican cambios idénticos en Y , lo cual es cierto por definición, ya que dicha ecuación es una forma alternativa de expresar la velocidad de circulación. La Ecuación Cuantitativa adquiere el nombre de Teoría Cuantitativa del Dinero cuando se sugieren hipótesis acerca del comportamiento de los factores que la componen.



En particular, los cuantitativistas asumen que la velocidad y el producto son constantes, por tanto, la ecuación (cuantitativa) se transforma en $M = PY/V$. Donde lo anterior significa que: toda variación en la cantidad de dinero genera una variación de igual magnitud en el nivel general de precios, es decir, la inflación se convierte en un fenómeno puramente monetario o, dicho en otras palabras, el dinero es neutral. La justificación para que V y Y se supongan constantes se basa en que la velocidad de circulación V

está determinada por factores institucionales de cambio muy lento, y en el caso de Y , se asume que la economía se desarrolla en niveles de pleno empleo, por consiguiente, no se dispone de recursos disponibles para aumentar la producción de bienes.

Por su parte, la Teoría del Crecimiento, como su nombre lo indica, se encarga de explicar el crecimiento, o mejor, la tendencia creciente del producto per cápita en el largo plazo. El punto de partida de la moderna Teoría del Crecimiento es el modelo de Solow (1956), en el cual a menos que se presente un shock exógeno, el crecimiento se agota en el largo plazo. Sin embargo, en los últimos años la Teoría del Crecimiento Endógeno se ha dedicado a desarrollar trabajos en los cuales se logra crecimiento económico autosostenido en el largo plazo, es decir, no se hace necesaria la intervención de factores externos a la economía sino que, por el contrario, el motor del crecimiento es explicado en el propio modelo. Esta es la razón por la cual ésta clase de desarrollos en la Teoría del Crecimiento son llamados endógenos.

Sabiendo los lineamientos básicos de la teoría cuantitativa y la teoría del crecimiento, ¿cuál es entonces la incompatibilidad que existe entre ellas? Para dar respuesta a tal pregunta, es necesario establecer las condiciones (desde la perspectiva de la

Teoría del Crecimiento Endógeno se ha dedicado a desarrollar trabajos en los cuales se logra crecimiento económico autosostenido en el largo plazo, es decir, no se hace necesaria la intervención de factores externos a la economía sino que, por el contrario, el motor del crecimiento es explicado en el propio modelo. Esta es la razón por la cual ésta clase de desarrollos en la Teoría del Crecimiento son llamados endógenos.

Sabiendo los lineamientos básicos de la teoría cuantitativa y la teoría del crecimiento, ¿cuál es entonces la incompatibilidad que existe entre ellas? Para dar respuesta a tal pregunta, es necesario establecer las condiciones (desde la perspectiva de la

¹ Donde M es la cantidad de dinero en la economía, V la velocidad de circulación del dinero, P el nivel general de precios, y Y el producto nominal.

Ilustración: http://www.elmorrocotudo.cl/tmp_images/228/noticia_11358_normal.jpg

Teoría del Crecimiento Endógeno) bajo las cuales se cumplen los supuestos sobre V y Y propuestos por la Teoría Cuantitativa del Dinero.

A pesar del debate sobre el supuesto cuantitativista sobre la velocidad de circulación del dinero, las premisas de la Teoría del Crecimiento Endógeno no se contraponen a ello, luego se puede mantener dentro de la misma, el supuesto de velocidad constante. Sin embargo, el supuesto que el nivel del producto Y se mantiene constante en el largo plazo, no es compatible con la Teoría del Crecimiento Endógeno, dado que no sería satisfactorio afirmar que una teoría encargada de explicar el crecimiento en el largo plazo, asuma que éste es constante en tal periodo. Sin embargo, el supuesto que el nivel del producto Y se mantiene constante en el largo plazo, no es compatible con la Teoría del Crecimiento Endógeno, dado que no sería satisfactorio afirmar que una teoría encargada de explicar el crecimiento en el largo plazo, asuma que éste es constante en tal periodo.

En este punto, es claro que tanto la Teoría Cuantitativa del Dinero, como la Teoría del Crecimiento Endógeno no hacen referencia al mismo producto: la primera teoría hace su análisis basada en el producto agregado, y la segunda se basa en el producto per cápita. A pesar de esta diferencia, el supuesto cuantitativista que el producto agregado Y es constante, no es compatible con la Teoría del Crecimiento Endógeno. Veamos.

Siendo L el tamaño de la población y y el producto per cápita, éste último por definición se expresa como $y = Y/L$. De esta manera, la tasa de crecimiento del producto per cápita (\dot{y}) se representa como la diferencia

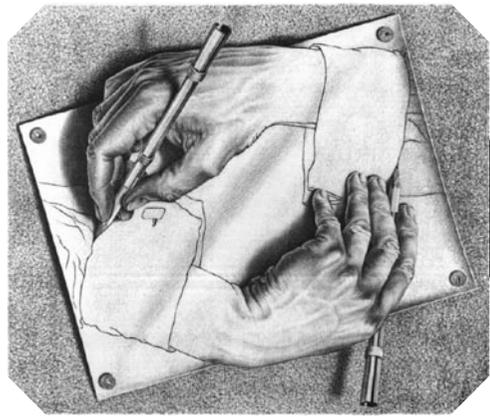
entre la tasa de crecimiento del producto agregado (\dot{Y}) y la tasa de crecimiento poblacional (\dot{L}), es decir $\dot{y} = \dot{Y} - \dot{L}$. Suponiendo, como lo hacen los cuantitativistas, que \dot{Y} es igual a cero, el crecimiento económico quedaría solamente explicado por los cambios poblacionales, lo cual es nuevamente una respuesta poco satisfactoria. El verdadero objetivo de la Teoría del Crecimiento es explicar el crecimiento basándose en el aumento de la capacidad productiva de una economía, y no simplemente atribuir este fenómeno a cambios de la población.

Asumiendo por un momento que la disminución de la población sería la única alternativa para alcanzar crecimiento económico, éste terminaría agotándose en el largo plazo, si se parte del hecho que la reducción poblacional no se puede mantener indefinidamente, debido a que se presentaría una gran escasez de fuerza de trabajo, o en caso extremo se conduciría a la extinción de la economía. Además, la reducción del crecimiento poblacional no es una política económica posible desde el punto de vista de la Teoría del Crecimiento, ya que en la gran mayoría de modelos tanto endógenos como exógenos, donde se considera la variable n como exógena, luego no puede ser utilizada como herramienta de política económica. De esta manera, existe un argumento para cuestionar el supuesto cuantitativista que \dot{Y} constante ($\dot{Y} = 0$) y asumir, como lo propone indirectamente la Teoría del Crecimiento Endógeno, que el producto agregado tiene una tendencia creciente.

Al volver a la Ecuación Cuantitativa, y sabiendo que desde la perspectiva de la Teoría del Crecimiento Endógeno \dot{Y} es positivo, se obtiene que la inflación (\dot{P}) se expresa de la forma $\dot{P} = \dot{Y} - \dot{L}$, donde \dot{Y} representa la tasa de crecimiento de la cantidad de dinero de la economía. Teniendo en cuenta que \dot{L} la in-

flación se puede reescribir como $\pi = \beta \pi + \gamma \Delta Y + \delta \Delta P + \epsilon$. Esta última expresión muestra claramente que la inflación no solamente depende de la tasa de variación de la cantidad de dinero en la economía, sino también de las tasas de crecimiento poblacional y del producto per cápita. De este resultado se deduce que el dinero tiene efectos reales y no solamente genera efectos sobre el nivel de precios. En otras palabras, el dinero no sería neutral en el largo plazo, contrario a lo que suponían la mayoría de estudios previos, la inflación depende del crecimiento económico y no es una condición de estabilidad para alcanzar el crecimiento (es una variable resultado del proceso de crecimiento y no un requisito para el mismo). Con este análisis se complementarían los estudios hechos sobre el tema, los cuales analizan los efectos de la inflación sobre el crecimiento. Sin embargo, más que complementar la literatura anterior, con este análisis se muestra que la causalidad de tales variables no va en el sentido inflación-crecimiento, sino crecimiento-inflación. En otras palabras, y vale la pena repetirlo, el crecimiento no depende de la inflación, por el contrario, la inflación se determina a partir del crecimiento económico.

El hecho que la relación entre crecimiento e inflación se plantee de manera distinta tendría grandes implicaciones de política económica para aquellos países que se empeñan a toda costa en conseguir bajas tasas de inflación, esperando que el control inflacionario redunde en una mayor tasa de crecimiento. Con este análisis se sugiere dar mayor importancia al crecimiento económico, y hacer de éste el principal objetivo de la política económica dirigiéndose hacia esta meta.



Referencias Bibliográficas

- De Gregorio, J. 1992. Economic Growth in Latin America, *Journal of Development Economics*, No. 39.
- Easterly, W. 2003. National Policies and Economic Growth: A Reappraisal, Center for Global Development, New York University.
- Fischer, S. 1993. The role of Macroeconomic factors in growth, National Bureau of Economic Research, Working Paper No. 4565.
- Khan, M. y S. Abdelhak. 2000. Threshold Effects in the relationship between Inflation and Growth, International Monetary Found, Working Paper 00/110.
- Roubini, N. y Sala-i-Martin, X. 1992. A Growth Model of Inflation, Tax Evasion, and Financial Repression, National Bureau of Economic Research, Working Paper No. 4062.
- Solow, R. 1956. A Contribution to the Theory of Economic Growth, *Quarterly Journal of Economics*, Vol. 70, No. 1.

Ilustración: Drawing Hands. Maurits Cornelis