

DESDE LA ACADEMIA

Revisión bibliográfica de la apertura comercial y su impacto en el bienestar

Gizette Lemus León*

Ninguna nación ha sido arruinada por el comercio. (Benjamín Franklin).

A causa de la creación acelerada de relaciones comerciales entre los diferentes Estados del sistema internacional, surge la necesidad de realizar aportes empíricos que busquen evidenciar los canales de transmisión óptimos para garantizar que los beneficios generados en el proceso del mercado lleguen al pleno de la población.

Para tal fin, el presente artículo presenta una revisión bibliográfica que acerca al lector al tema y busca generar un marco teórico del bienestar en función de la apertura económica, sin dejar de reconocer otras escuelas del pensamiento económico que argumentan que la apertura genera

crecimiento económico, pero no necesariamente bienestar. De esta manera, están aquellos que sostienen que el comercio tiene un efecto positivo en el desarrollo económico, mientras que un amplio grupo de detractores ha sentado su posición al respecto.

Sin embargo, existe un consenso general según el cual, en el largo plazo, la inserción de los Estados en el desarrollo de la economía mundial y el comercio internacional ofrece grandes oportunidades para mejorar el crecimiento y aliviar la pobreza (Reina y Zuluaga, 2008).



Imagen tomada de [goo.gl/gaT]xE].

* Magíster en Asuntos Internacionales, Universidad Externado de Colombia. Internacionlista y politóloga, Universidad Militar Nueva Granada. Correo-e: [Gizette.lemusleon@gmail.com]

Ahora bien, la adopción de nuevas políticas comerciales para fortalecer las exportaciones por medio de la creación de nuevos acuerdos se ve reflejada en el crecimiento del producto interno bruto (PIB), lo cual mejora el bienestar de la población y, a su vez, tiene un efecto positivo en el desarrollo económico (Bhagwathi, 1978). No obstante, el debate existente resulta más amplio.

Primero, se debe comenzar con el teorema *Heckscher-Ohlin*, planteado por Stolper-Samuelson, el cual implica que, a mayor apertura y mayor inversión extranjera directa, se beneficiarían los trabajos menos cualificados de los Estados más pobres.

Igualmente, trabajos como el de Davis (1996), Currie y Harrison (1997), Harrison y Hanson (1999), Arbache (1998), Wood (1994 y 2000), entre otros, generan evidencia sobre cómo la apertura económica produce una variación relativa de los salarios y afecta directamente la economía y el bienestar de los hogares.

Davis (1996) considera que aquellos países con relativa abundancia de factores deben tener una mejor distribución de los salarios y plantea, además, que es necesario realizar estudios de impacto de la liberalización del comercio en la distribución del ingreso.

Por su parte, Currie y Harrison (1997) estudiaron el impacto de las reformas comerciales en el capital y la mano de obra de Marruecos, para lo cual utilizaron un modelo de datos panel. Concluyeron que el incremento de las tasas de empleo fue producido por la reducción de las tarifas impositivas, lo cual conllevó que los salarios bajaran y que la productividad de las firmas aumentara.

Harrison y Hanson (1999) analizaron diferentes factores y políticas de apertura económica en México mediante regresiones lineales por el método de mínimos cuadrados ordinarios (MCO). Concluyeron que, en efecto, existe un incremento de los precios relativos de los bienes intensivos en mano de obra, lo cual beneficia la equidad de los salarios.

Arbache (1998) realizó su estudio sobre la estructura de los salarios de Brasil, para lo cual tuvo en cuenta un corte transversal y estimado mediante mínimos cuadrados ordinarios (MCO). De dicho análisis concluyó que los salarios entre industrias sufrieron cambios importantes entre los períodos de 1980 y 1990 (períodos de expansión comercial en Brasil), lo que muestra una caída para los años ochenta.

Hasta el momento se evidencia que los autores que promueven la liberalización del comercio argumentan que el bienestar social, en el largo plazo,

tiene en cuenta el factor trabajo como generador de riqueza. No obstante, existen quienes han centrado sus análisis en la consecución y distribución de la riqueza.

En lo referente al impacto en el bienestar, Balassa (1971 y 1985), Krueger (1978) y Bhagwati (1978) afirman que, bajo ciertas características, en el largo plazo es probable que la apertura comercial contribuya a reducir la pobreza y que, por ende, ayude a mejorar el desarrollo. Cornia y Kiisi (2001) realizaron un análisis del efecto de la apertura en la pobreza, más exactamente en el coeficiente de Gini, y encontraron una relación negativa que se debe, en gran medida, a la política pública implementada¹, más que por efecto de la apertura; esto evidencia que, para los países desarrollados, el efecto de la apertura ha sido mayor que para los países en vía de desarrollo.

Así mismo, Balat y Porto (2004) estudiaron los hogares en Zambia y encontraron que la globalización, acompañada de reformas internas, es complementaria para mejorar el bienestar de los hogares. Por su parte, Topalova (2004) utilizó encuestas de hogares en varios distritos de India para evaluar el impacto en la pobreza y

la distribución del ingreso, y encontró que, en el área rural de India, la gran concentración industrial causa una reducción de los aranceles de los productos y ayuda a reducir la pobreza.

Milanovic (2005) realizó un estudio empírico bajo un modelo econométrico con datos tipo panel desbalanceado. En dicho trabajo analizó cómo la globalización afecta la distribución del ingreso, y sugiere —con base en el *World Income Distribution* del Banco Mundial— que, si bien los países ricos se benefician en mayor medida de la apertura, los ingresos aumentan proporcionalmente más rápido en los países pobres.

Para el caso de América Latina, Harrison y Hanson (1999) realizaron un análisis de las plantas manufactureras y evaluaron las brechas de salario existentes desde 1965 hasta 1990; encontraron que los cambios en los salarios relativos pueden ser por efecto de la apertura comercial.

Por otra parte, Porto (2003) comparó la pobreza relativa con los impactos de la apertura económica en Argentina; encontró que la pobreza disminuyó entre 1.7 % y 4.6 %. Además, sugiere que las políticas enfocadas en el comercio resultan muy importantes para el desarrollo.

Buitrago (2009) realizó una revisión bibliográfica de trabajos empíricos

1 Estos estudios analizan el tipo de política aplicada y lo oportuno de su aplicación. En varios casos se evidencia que existe un problema de método y/o del papel de las instituciones.

y señaló que la correlación existente entre apertura y crecimiento es baja, demostrando así que el proceso de apertura comercial debe ser el resultado y no la causa del desarrollo económico y social.

Para Chile, Duran, Finot y Lafleur (2010) realizaron un estudio en el que analizaron el efecto de la apertura comercial en la transferencia de precios a los bienes transables, tomando como insumos la Encuesta de Hogares y la información de apertura comercial de aranceles, preferencias y gastos. Encontraron que la apertura comercial tiene un efecto positivo en la región metropolitana y que las medidas de política adoptadas fueron propobres, mejoraron el bienestar social y la distribución del ingreso.

Por su parte, Dingemans y Ross (2012) realizaron un análisis estadístico con base en los datos de *International Trade Statistics Database* (COMTRADE) y centraron su estudio en los acuerdos de libre comercio extensivos (mayor aprovechamiento del acuerdo) y no intensivos (creación de nuevos acuerdos). Demostraron la necesidad del respaldo del gobierno en la generación de políticas que permitan desarrollar una industria más productiva y señalaron que la existencia de un AC no necesariamente representa un nuevo mercado, sino que, más bien, reafirma un socio natural preexistente antes de la firma del acuerdo.

Encinas, Rodríguez y Encinas (2012) estudiaron cómo la apertura comercial abre la posibilidad para que, mediante la especialización del trabajo, el producto mundial bruto (PMB) se incremente y que dicho incremento pueda generalizarse. Es en este escenario donde los Estados con desventaja absoluta pueden especializarse en la producción de aquellos bienes en los que poseen la menor desventaja, así esos bienes pueden fluir libremente hacia las naciones que cuentan con ventajas absolutas. Sin embargo, los autores observaron que, aunque las tasas de comercio mundial crecieron de manera exponencial durante los últimos 20 años, estas no se vieron reflejadas en el PMB, lo cual explica cómo algunos Estados generan crecimiento económico a costa de otros.

Por último, Glatstein (2014) evidenció la correlación existente entre apertura comercial, coeficiente de Gini, mortalidad infantil e índice de desarrollo humano (IDH). Determinó que, a partir de la experiencia internacional, no se puede inferir que exista una causalidad directa entre apertura comercial y crecimiento económico, y mucho menos que se pueda esperar que el desarrollo se alcance como consecuencia del mayor intercambio comercial.

Por su parte, para Colombia, Attanasio, Goldberg y Pavnick (2003) investigaron los efectos de la apertura en la

distribución de salarios, esto por medio de la *Encuesta de Hogares* del Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE). Encontraron algunos mecanismos de transmisión, como la educación, los cambios en la industria e impactos en la mano de obra al girar hacia el sector informal. Además, sugieren que el sector informal de la economía crece como consecuencia de la competencia extranjera.

Por su parte, Goldberg y Pavcnik (2004) analizaron el impacto de la apertura comercial a nivel urbano en Colombia y encontraron evidencia documental de que a mayor apertura se reduce el trabajo infantil.

Gómez (2010) realizó el análisis del impacto del TLC entre Colombia y Estados Unidos en lo que respecta a los cultivos de palma africana de las comunidades afrocolombianas y demostró que el comercio de este producto representa ventajas en el desarrollo de las comunidades, con la jurisprudencia adecuada. Por su parte, Hernández (2014) realizó el análisis del TLC con Estados Unidos mediante un modelo de equilibrio general y una revisión documental que evidencia que existen ganadores y perdedores en el comercio exterior.

Conclusión

Bajo este contexto, sorprendentemente este tipo de análisis no está del todo

desarrollado en la literatura y existen pocos análisis empíricos sobre el tema, en parte, debido a la insuficiencia de datos (Duran et al., 2010).

Si bien es evidente que existe un punto claro acerca del papel que juega el aumento de las importaciones y exportaciones en la macroeconomía de un Estado, resulta poca la evidencia empírica encontrada, sobre todo para América Latina.

Los vacíos en el estudio de las relaciones comerciales abren la puerta a nuevas investigaciones que utilicen técnicas alternativas y que busquen establecer relaciones correlativas entre nuevos mecanismos de transmisión.

Las diferentes técnicas utilizadas suelen ser estadísticas y desconocen el papel de las políticas adoptadas por el Estado, dejando de lado la realidad de los diferentes países.

Suele ser necesario que los diferentes escenarios se presten para interpretaciones de la teoría económica a favor de las realidades propias. Sin embargo, las ventajas comparativas y competitivas de cada parte podrían llegar a ayudar a los Estados a desarrollar políticas enfocadas en el bienestar y no en el crecimiento.

Referencias bibliográficas

Arbache, J. (1998). *How do economic reforms affect the dispersion and structure of wages? The*

case of an industrialising country labor market. Conferencia presentada en la Royal Economic Society Conference, Inglaterra, Universidad de Nottingham.

Attanasio, O., Goldberg, P. y Pavnick, N. (2003). *Trade reforms and wage inequality in Colombia* (Documento de trabajo n.º 9830, National Bureau of Economic Research). Cambridge: NBER. Recuperado de <http://www.nber.org/papers/w9830.pdf>

Balassa, B. A. (1985). Exports, policy choices, and economic growth in developing countries after the 1973 oil shock. *Journal of Development Economics*, 18(1), 23-35. DOI: 10.1016/0304-3878(85)90004-5

_____. (1971). *The structure of protection in developing countries*. Baltimore: Johns Hopkins UP.

Balat, J. y Porto, G. (2004). Globalization and complementary policies: Poverty impacts on rural Zambia. En A. HARRISON (Ed.), *Globalization and poverty*. Chicago: University of Chicago Press. Recuperado de <http://www.nber.org/chapters/c0115.pdf>

Benarroch, M. y Gaisford, J. (1997). Economies of scale, international capital mobility, and North-South inequality. *Review of International Economics*, 5, 412-428. DOI: 10.1111/1467-9396.00066

Bhagwati, J. N. (Ed.). (1978). *Anatomy and consequences of exchange control regimes*. Cambridge, MA: Ballinger.

Buitrago, R. (2009). Reformas comerciales (apertura) en América Latina: revisando sus impactos en el crecimiento y el desarrollo. *Revista Facultad de Ciencias Económicas: Investigación y Reflexión*, XVII(2), 119-131. Re-

cuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=90913042006>

Cornia G. y Kiiski, S. (2001). *Trends in income distribution in the Post-World War II period. Evidence and interpretation* (Documento de discusión n.º 89, WIDER). Tokyo: United Nations University. Recuperado de goo.gl/Ro9xyS

Currie, J. y Harrison, A. (1997). Sharing the costs: The impact of Trade Reform on capital and labor in Morocco. *Journal of Labor Economics*, 15(53), 44-71. Recuperado de goo.gl/fHjpPM

Davis, D. (1996). *Trade liberalization and income distribution* (Documento de trabajo n.º 5693, NBER). Chicago: NBER. Recuperado de goo.gl/5y0auo

Dingemans, A. y Ross, C. (2012). Los acuerdos de libre comercio en América Latina desde 1990. Una evaluación de la diversificación de exportaciones. *Revista CEPAL*, 108, 27-50. Recuperado de goo.gl/xP91tc

Duran, J., Finot, A. y Lafleur, M. (2010). *Análisis de la apertura comercial sobre el bienestar de los hogares: una aplicación para Chile 1999-2006*. Santiago de Chile: Comisión Económica para América Latina, CEPAL.

Encinas, E., Rodríguez, B. y Encinas, A. (2012). Apertura comercial y desarrollo económico mundial en la globalización. *Revista Nova Scientia*, 4(8), 66-89. Recuperado de goo.gl/Wejxjp

Farell, M. J. (1957). The measurement of productive efficiency. *Journal of the Royal Statistical Society (Series A)*, 120(3), 253-290. DOI: 10.2307/2343100

- Galbraith, J. y Kum, H. (2002). *Inequality and economic growth: Data comparisons and econometric tests* (Documento de trabajo n.º 21, UTIP). Austin, Texas: The University of Texas Inequality Project. Recuperado de goo.gl/III8UQ
- Glatstein, D. (2014). Apertura comercial y desarrollo económico: la incansable búsqueda de un lazo conductor. *Actualidad Económica*, 24(84), 13-20. Recuperado de goo.gl/dyH20A
- Goldberg, P. y Pavcnik, N. (2004). *Trade, inequality, and poverty: ¿What do we know? Evidence from recent trade liberalization episodes in developing countries* (Documento de trabajo n.º 10593, NBER). Chicago: NBER. Recuperado de goo.gl/QdbfQG
- Gómez, F. (2010). La globalización y el Tratado de Libre Comercio entre Colombia y Estados Unidos: el cultivo de palma africana como perpetuación de las desventajas. En ILSA (Ed.), *Actualidad de la lucha y debates de los afrodescendientes a una década de Durban. Experiencias en América Latina y el Caribe* (Serie El Otro Derecho n.º 41). Bogotá: Instituto Latinoamericano de Servicios Legales Alternativos.
- Harrison, A. y Hanson, G. (1999). *Who gains from Trade Reform? Some remaining puzzles* (Documento de trabajo n.º 6915, NBER). Chicago: NBER. Recuperado de goo.gl/jxVaFe
- Hernández, G. (2014). Una revisión de los efectos del Tratado de Libre Comercio entre Colombia y Estados Unidos. *Lecturas de Economía*, 80, 49-77. Recuperado de goo.gl/lyGHS0
- Krueger, A. (1978). *Foreign trade regimes and economic development: Liberalization attempts and consequences*. Cambridge, MA: Ballinger y NBER.
- Lee, C. y Yong-Bae, J. (2010). Data envelopment analysis. *Stata Journal*, 10(2), 267-280.
- Milanovic, B. (2005). ¿Can we discern the effect of globalization on income distribution? Evidence from household surveys. *The World Bank Economic Review*, 19(1), 21-44. Recuperado de goo.gl/kDX8nw
- Porto, P. (2003). *Trade reforms, market access and poverty in Argentina* (vol. 3135 de Policy Research Working Papers). CA: Banco Mundial y U. de California. DOI: 10.1596/1813-9450-3135
- Ravillion, M. (2001). *Growth, inequality, and poverty: Looking beyond averages* (vol. 2558 de Policy Research Working Papers). Nueva York: Banco Mundial. Recuperado de goo.gl/Gead2u
- Reina, M. y Zuluaga, S. (2008). *Comercio y pobreza: análisis comparativo de la evidencia para América Latina* (Serie de Comercio Internacional, n.º 87). Santiago de Chile: CEPAL - Naciones Unidas. Recuperado de goo.gl/Y2KwBC
- Seiford, L. M. y Thrall, R. M. (1990). Recent developments in DEA. The mathematical programming approach to frontier analysis. *Journal of Econometrics*, 46(1/2), 7-38. DOI: 10.1016/0304-4076(90)90045-U
- Stolper, W. y Samuelson, P. (1941). Protection and real wages. *Review of Economics Studies*, 9(1), 51-68.
- Topalova, P. (2004). *The effect of trade liberalization on productivity: The case of India* (Documento de trabajo n.º 04/28 IMF).

Washington: International Monetary Fund.
Recuperado de goo.gl/jX1JOQ

Wood, A. (2000). *North–South trade, employment and inequality: Changing fortunes in a skill-driven world*. Nueva York y Oxford: Clarendon Press y Oxford University Press.