
México y Estados Unidos: ¿distancias por fronteras, cercanía por intereses, conveniencia para quién?

Investigadora:

Tatiana Rincón

Docente Facultad de Finanzas,
Gobierno y Relaciones Internacionales
de la Universidad Externado de Colombia

Asistente de Investigación:

Ana Isabel Vargas

Estudiante de la Facultad de Finanzas,
Gobierno y Relaciones Internacionales
de la Universidad Externado de Colombia

INTRODUCCIÓN

Durante la última década las relaciones entre México y Estados Unidos han sufrido enormes transformaciones. Tradicionalmente los gobiernos norteamericanos habían tendido a subestimar la importancia comercial y política de México, entre otras razones porque la Guerra Fría dominó la atención norteamericana desde la postguerra hasta finales de los ochenta. Por otra parte, México ha mantenido cierto grado de animadversión hacia su vecino del norte, debido a que durante el siglo XIX el gobierno norteamericano fue el artífice de la pérdida de una gran parte del territorio mexicano, y durante el siglo XX Estados Unidos ha dirigido la mayoría de las intervenciones en América Latina. En consecuencia México ha conducido su política exterior con una gran autonomía frente al gobierno de Washington.

Parte de la incompreensión mutua entre estos países se debe a que han tenido procesos históricos muy diferentes. Las raíces mexicanas encuentran sus orígenes en las culturas indígenas maya, zapoteca y azteca, que posteriormente se mezclaron con la cultura española. Luego de la experiencia colonial los mexicanos iniciaron su lucha por la independencia de España en 1810 bajo el liderazgo

del sacerdote Miguel Hidalgo, hasta concluirla el 27 de septiembre de 1821. En el siglo XIX México tuvo que ceder gran parte de su territorio a su vecino. En 1910 se inició la Revolución Mexicana, la cual originó un sistema unipartidista que siempre ha gobernado México. Por su parte, Estados Unidos se separó del dominio inglés entre 1775-83 y ha mantenido un sistema político democrático durante dos siglos. El resultado de estos procesos históricos, son dos visiones completamente diferentes acerca de la relación entre México y Estados Unidos a cada lado de la frontera.

A partir de la firma del Tratado de Libre Comercio entre México, Estados Unidos y Canadá, las relaciones entre México y Estados Unidos se han estrechado; en la actualidad la agenda común se encuentra dominada por las migraciones, el comercio, la crisis de la deuda, el narcotráfico, razón que liga los destinos de Estados Unidos y México como nunca antes.

México se ha convertido tras el fin de la Guerra Fría en el país que afecta más directa y cotidianamente los intereses nacionales de Estados Unidos. Tras la firma del TLC, México es uno de los tres principales socios comerciales de Estados Unidos, comprando más productos de ese país que Alemania, Francia, Italia, China y Rusia juntos. México es también el país por donde entra más del 70% de la cocaína a Estados Unidos, y su mayor fuente de inmigrantes ilegales. En las próximas dos décadas, México se convertirá en un tema clave para la política interna norteamericana: según todas las proyecciones los 18 millones de mexicanos-americanos que viven en Estados Unidos superarán en número a los negros para convertirse en la primera minoría racial del país¹.

¹ Andrés Oppenheimer. *En la frontera del caos*. Buenos Aires, Javier Vergara Ediciones, 1996, p. 13.

I. HISTORIA DE LAS RELACIONES ENTRE MÉXICO Y ESTADOS UNIDOS

Yo como mexicana, soy parte de una singular paradoja –la de México y Estados Unidos–. Nuestros países son vecinos, coadyuvados a vivir uno junto al otro; sin embargo, están separados, más por profundas diferencias sociales, económicas y psicológicas que por fronteras físicas y políticas.

Octavio Paz

A. ¡Pobre México, tan lejos de Dios y tan cerca de Estados Unidos!²

1. Inicio de las relaciones Estados Unidos-México

No obstante sus diferencias, México y Estados Unidos tienen también una relación de convergencias. Estas, más que producto de la casualidad histórica, son el resultado de la gran influencia que ha tenido Estados Unidos en la evolución de su vecino del sur. Durante las luchas de independencia –1775-1783 para Estados Unidos y 1810-1820 para México– las dos sociedades eran pequeñas y estaban separadas por una amplia extensión de territorio escasamente poblado. En el período colonial, las relaciones bilaterales se caracterizaron por la falta de interés de ambos países y por prejuicios, especialmente en el campo religioso.

La Nueva España –actual México– veía la necesidad de una regeneración espiritual, mientras que las colonias inglesas del norte –hoy Estados Unidos– estaban organizando reformas religiosas casi “heréticas”. Estados Unidos fue fundado por puritanos, cuáqueros, unos pocos católicos y otros que buscaban la libertad religiosa, quienes llevaban consigo las semillas del

² ¡Pobre México! se dice que exclamó en una ocasión el dictador Porfirio Díaz, ¡tan lejos de Dios y tan cerca de Estados Unidos!

liberalismo político y económico. Por otra parte, México se formó a partir de una exploración armada y una conquista política, económica y religiosa por parte de España. En México la prepotencia y creciente corrupción de la administración española provocó el descontento de los criollos, quienes iniciaron el movimiento por la independencia hacia 1810, liderados por los padres Miguel Hidalgo y Costilla y José María Morelos y Pavón. La independencia se alcanzó en 1821, y se establecieron relaciones formales con Estados Unidos al año siguiente.

2. 1800: Siglo de pérdidas territoriales para México

La confusión creada por el colapso del imperio español y el surgimiento de un gobierno independiente creó tensiones potenciales entre las dos naciones, principalmente en aspectos de delimitación territorial. El conflicto más relevante fue la lucha por Texas (1832-1836), el cual marcó de manera decisiva las relaciones entre México y Estados Unidos, y que culminó con la anexión de Texas al país del norte. Este hecho fue tan sólo la primera pérdida para los mexicanos. En el período de 1846-1848 –que los norteamericanos llamaron la “Guerra Mexicana” y los mexicanos bautizaron la “Guerra de la Invasión Norteamericana”–, México tuvo que ceder parte de la Alta California –Arizona– y Nuevo México; es decir, prácticamente todo su territorio al norte del Río Bravo. Estados Unidos argumentaba “el derecho de su destino manifiesto para extenderse y poseer todo el continente, el cual les ha sido dado por la providencia para el desarrollo del gran experimento de la libertad”¹.

¹ John T. O’Sullivan, *Democracy Review*, diciembre 1845, citado en Clark E. Smith, *México ante los Estados Unidos. Historia de una migración*, España, edit. Grijalbo, 1995, p. 38.

México recibió una indemnización de 15 millones de dólares; sin embargo, a raíz de la impotencia mexicana frente a la pérdida territorial, se fue creando “generación tras generación un grado de odio, humillación y xenofobia, particularmente anties-tadounidenses, que prevaleció y que en cierta medida prevalece hasta nuestros días. La incapacidad de los norteamericanos de hoy para comprender el legado de la guerra con México, de hecho se levanta como una barrera para el conocimiento de las sensibilidades mexicanas, tan vitales para una relación saludable entre los países vecinos”⁴.

Después de la humillante derrota, acentuada por la Compra Gadsen⁵, se posesionó en 1857 Benito Juárez, un indio zapoteca que se convertiría en una de las figuras históricas más ilustres y queridas de México. Durante su gobierno se suspendió el pago de la deuda externa mexicana para hacerle frente a la inflación, los enfrentamientos sociales, la destrucción de la infraestructura y el descenso de la producción industrial y agrícola resultantes de la Guerra de Reforma⁶. Juárez también se enfrentó exitosamente contra Napoleón III, que se había lanzado a la reconquista y llegó a Ciudad de México, donde coronó a Maximiliano III de Habsburgo como gobernante, con el pretexto de reforzar a los latinos en su lucha contra los anglosajones.

⁴ *Ibid.*, p. 41.

⁵ Gadsen fue la venta de 30.000 mil las cuadradas en lo que es hoy el sur de Nuevo México y el suroeste de Arizona por parte del general Santa Anna. El gobierno mexicano, que estaba en grandes apuros económicos, recibió 10 millones de dólares. La Compra Gadsen repugnó de tal manera a los mexicanos que se sublevaron contra Santa Anna, quien tuvo que partir al exilio.

⁶ Guerra entre el liberal Juárez y los conservadores, que finaliza en julio de 1859, cuando Juárez dicta las leyes de Reforma. Estas prohibían la plena separación entre Iglesia y Estado y decretaban la nacionalización de los bienes del clero.

3. *Hacia las puertas del siglo XX: La Revolución Mexicana y el intervencionismo estadounidense*

México se constituyó como Estado moderno a finales del siglo XIX y principios del siglo XX, bajo la dictadura del General Porfirio Díaz (1877-1911), conocida como el "Porfiriato". Bajo su gobierno se realizaron múltiples esfuerzos para mejorar las relaciones con Estados Unidos, por lo que aumentó la inversión norteamericana y europea. La minería, el petróleo, la industria y la agricultura fueron el motor principal del crecimiento económico. Además, Díaz saldó la deuda externa para 1890 y equilibró el presupuesto federal para 1894, generando incluso un pequeño excedente. No obstante, las clases alta y media fueron las únicas beneficiadas, y la población rural fue marginada, teniendo que entregar sus tierras a los latifundistas. Díaz tendió a apoyarse sobre los europeos para limitar la influencia del vecino del norte.

El inicio del siglo se vio marcado por la Revolución Mexicana –la primera revolución popular del siglo XX–, cuando en 1910 el liberal Francisco Madero se lanzó como candidato presidencial para suceder a Díaz pero fue tomado prisionero. Posteriormente se celebraron elecciones fraudulentas que le dieron el triunfo al dictador, por lo que Madero convocó a la insurrección contra el gobierno, dando inicio a la Revolución. Rebeldes del norte, liderados por Pascual Orozco y Pancho Villa, junto con campesinos del sur, comandados por Emiliano Zapata, derrotaron al ejército federal. Díaz huyó hacia el exilio y Madero fue proclamado presidente. Sin embargo, los zapatistas se resistieron a la entrega de armas, exigieron la reforma agraria y rompieron con Madero. No fueron los rebeldes, sino la traición interna la que le costó a Madero la presidencia y la vida. Madero había nombrado a Victoriano Huerta –leal seguidor de Díaz– para calmar una

revuelta dentro del ejército. Huerta contrariando las órdenes de Díaz, aprovechó la situación y convenció a los altos mandos militares de alzarse contra el régimen, para después asesinar a Madero. Posteriormente surgieron varias versiones sobre la participación del embajador de Estados Unidos en México en ese entonces, Henry Lane Wilson, en el atentado. Esto llevó a un rechazo hacia los diplomáticos estadounidenses que perdura hasta la fecha.

En 1913 Huerta instauró otra dictadura militar, pero esta vez sería sangrienta y cruel. Su régimen duró tan sólo un año por las movilizaciones de Villa, Zapata, Venustiano Carranza y Alvaro Obregón quienes lo consideraban un traidor de los ideales de la Revolución. No obstante, los líderes insurgentes también luchaban entre sí, lo que desembocó en una guerra civil.

Al mismo tiempo, el presidente de Estados Unidos, Woodrow Wilson se rehusaba a reconocer el gobierno de Huerta por su presunta implicación en el asesinato de Madero, por lo que decidió enviarle equipo militar a Villa y Zapata. No obstante, detrás de esta posición del gobierno de Washington, se escondía su descontento frente a concesiones petroleras que México parecía otorgarle a Gran Bretaña. "... El petróleo era poder, también era símbolo de soberanía. Eso significaba inevitablemente una colisión entre los objetivos de las compañías petroleras y los intereses de las naciones-estados, un roce que se iba a convertir en una característica primordial de la política internacional"⁷. La desaprobación estadounidense concluyó con una intervención militar directa: la infantería de marina norteamericana ocupó el puerto

⁷ Daniel Yergin, *La Historia del Petróleo*, Buenos Aires, Javier Vergara Editores, 1992, p. 112.

de Tampico. Esto resultó fatal para Huerta, pues impidió el arribo de armamento procedente de Alemania. Alemania fomentó en México la hostilidad hacia Estados Unidos para impedir que este país interviniera en la Primera Guerra Mundial, creando una división en su frontera. Entre tanto, el dirigente mexicano contempló cómo su ejército se desarticulaba completamente y cómo su gobierno se debilitaba y decidió partir hacia el exilio.

La caída del régimen de Huerta planteó de inmediato una lucha por el poder entre los revolucionarios, los cuales no pudieron llegar a acuerdo alguno. Esta coyuntura fue aprovechada por Carranza, quien hacia 1915 dominaba casi todo México. Su presidencia fue ratificada por el congreso constituyente. Acto seguido promulgó en 1917 la Constitución de carácter reformista y anticlerical, que hoy en día sigue vigente. Este "gobierno constitucionalista" sí fue reconocido por el presidente Wilson. Villa respondió violentamente al apoyo norteamericano, hecho que Estados Unidos trató de controlar a través de una expedición represiva liderada por el general norteamericano John Pershing, que finalmente fracasó. Esta fue la última intervención militar directa de Estados Unidos, hecho que añadió más elementos al antinorteamericanismo mexicano.

La última etapa de la revolución se inició con el asesinato de Zapata en 1919 y Villa en 1923. Alvaro Obregón derrocó a Carranza y fue elegido presidente en 1920, institucionalizando la Revolución, a través del Partido Revolucionario Nacional-PRN, que fue fundado en 1929 y sería el precursor del Partido Revolucionario Institucional-PRI, que desde entonces se convirtió en el virtual partido dominante de México. Durante la presidencia de Obregón se estableció un período de relativa calma en el que la economía mexicana empezó a recuperarse.

Las relaciones bilaterales se vieron afectadas nuevamente, y en esta ocasión por los intereses del presidente norteamericano Warren C. Harding, que influenciado por los barones del petróleo de la época, Harry Sinclair y Edward Doheny, Harding exigió a México la abrogación de algunos de los términos de la Constitución mexicana en lo referente a la propiedad del petróleo. Obregón se negó y Estados Unidos suspendió el reconocimiento a su gobierno desde 1920 hasta 1923, pero gracias a las hábiles negociaciones de Obregón, los intereses petroleros estadounidenses se apaciguaron y el reconocimiento diplomático formal le fue concedido de nuevo a México.

4. La nacionalización de las empresas petroleras y la Segunda Guerra Mundial

Después del fin de la Revolución, entre 1934 y 1940 llegó al poder el general Lázaro Cárdenas quien se vio beneficiado por la política del buen vecino propiciada por el mandatario norteamericano Franklin D. Roosevelt. De manera sorpresiva para Estados Unidos, Cárdenas nacionalizó las empresas petroleras causando gran escoror aún cuando las principales eran británicas. Sin embargo, este asunto fue olvidado rápidamente debido a la necesidad del gobierno norteamericano de contar con una frontera segura durante la Segunda Guerra Mundial. Estados Unidos no podía permitir que México vendiera su petróleo a los alemanes. Durante la Segunda Guerra Mundial el gobierno mexicano cooperó estrechamente con Estados Unidos, por lo que decidió romper relaciones con Italia, Alemania y Japón; envió un escuadrón de combate al Medio Oriente bajo el mando del general Mac Arthur para que buscaran minerales y metales estratégicos para los aliados, y trasladó 20.000 mexicanos para que reemplazaran los trabajadores agrícolas norteamericanos que habían tenido que unirse al ejército.

5. Amistad pero autonomía: comienzo de una nueva era

Gracias a la ayuda mexicana durante la Segunda Guerra Mundial, una era de amistad se había iniciado, aunque México continuó con su política de autonomía frente a Estados Unidos. Fue así como durante 1959, año de la Revolución Cubana, México, reafirmando el derecho de no intervención en asuntos internos de otros países y respetando su tradición revolucionaria, se opuso a la condena y expulsión de Cuba del seno de la Organización de Estados Americanos-OEA. En esta misma línea de acción, el gobierno mexicano condenó la intervención de Estados Unidos en Bahía Cochinos en 1961, la intervención en Santo Domingo en 1965 y al golpe de Estado de Castillo Armas en Guatemala en 1953.

Sorpresivamente la posición mexicana no afectó la relación con Estados Unidos, e incluso los dos países resolvieron una disputa fronteriza que había alcanzado más de un siglo. En 1864 debido a un cambio en el curso del Río Grande, El Chamizal, un territorio mexicano de 2.4 km., se convirtió en parte de Estados Unidos. El presidente John Kennedy y Alfonso López Mateos acordaron en 1962 el encauzamiento permanente del río a través del área en disputa, la creación de un parque internacional y la construcción de un nuevo puente.

La internacionalización de la política exterior mexicana, que tradicionalmente giraba alrededor de Estados Unidos, se inició durante la administración de Luis Echeverría Álvarez (1970-76), tal vez en un intento por borrar los terribles sucesos de Tlatelolco⁵.

⁵ México había sido escogido como sede de los Juegos Olímpicos de 1968, y en la víspera de la inauguración un grupo de estudiantes intentaron realizar protestas antigubernamentales. El

Echeverría promovió una fuerte política exterior en el Tercer Mundo y una "Carta de Deberes y Derechos Económicos de los Estados" que fue aprobada en la Organización de las Naciones Unidas (ONU). En su afán por ser nombrado Secretario General de la ONU prestó el apoyo de México a una resolución preparada por los países árabes donde se condenaban el sionismo y el racismo. Esta actuación tuvo un fuerte impacto sobre la industria turística de México, debido a que cientos de turistas establecieron un boicot al país. Las relaciones con Estados Unidos comenzaron a deteriorarse debido a la retórica tercermundista de Echeverría en medio del clima y la visión petrolera de comienzos de los setentas, y su mal manejo económico que culminó con una incontrolable fuga de capitales y una devaluación del 60% del peso.

B. Hacia una "economización" de las relaciones. La firma del TLC

1. La danza de los millones

A partir de la siguiente administración las relaciones entre México y Estados Unidos han estado profundamente marcadas por los temas económicos. Al inicio de su mandato, el presidente José López Portillo disfrutó de una posición muy afortunada: el petróleo se estaba cotizando muy alto y se encontraron enormes yacimientos de 60.000 millones de barriles comparados con 42.000

millones de barriles. El presidente Gustavo Díaz Ordaz ordenó inmediatas y severas acciones policíacas contra ellos, por lo que despertó el rechazo de profesores, estudiantes y padres de familia. Ordaz ordenó al ejército ocupar las universidades y resguardar posibles sitios propicios para manifestaciones. La tragedia era inevitable y el 2 de octubre las fuerzas de seguridad acantonadas en la Plaza de las Tres Culturas en Tlatelolco, abrieron fuego contra la multitud causando la muerte de aproximadamente 200 a 400 personas y deteniendo aproximadamente 2.000. Luis Echeverría era en ese entonces ministro de gobierno, por lo que sobre él también recayó el peso de la tragedia.

millones de Estados Unidos y 228.000 millones en Arabia Saudita⁹. Los problemas económicos de México parecían haberse resuelto; el presidente lanzó innumerables programas de gasto público y una serie de subsidios que se enmarcaron en la "Política de Sustitución de Importaciones", muy en boga en América Latina para ese entonces. México bailó la danza de los millones, que también alcanzó para alimentar la enorme corrupción encabezada por el propio presidente, el cual construyó cuatro mansiones para su familia.

Durante ese período hubo una breve ilusión de dinamismo económico. López Portillo solicitó cuantiosos préstamos internacionales que la banca, inundada de petrodólares, no dudó en conceder. Con la caída del precio del petróleo, México enfrentó su peor crisis económica en la historia moderna, por lo que el gobierno declaró la moratoria de la deuda al ser incapaz de cumplir con sus obligaciones financieras. Ante la petición del secretario de hacienda mexicano, el gobierno norteamericano lanzó un paquete de ayuda que incluía entre otras las siguientes medidas: compras adelantadas de petróleo para la reserva de Estados Unidos, líneas de apoyo del Tesoro y Reserva Federal, prórroga para el pago de la deuda, negociación de un acuerdo de reserva con el Fondo Monetario Internacional (FMI), y créditos para importación de alimentos. Por último, López Portillo nacionalizó la totalidad del sistema bancario tres meses antes de dejar la presidencia, que según él era el responsable de los problemas mexicanos, y con esta acción las relaciones con Estados Unidos llegaron a su punto más bajo desde la época postrevolucionaria.

⁹ Actualmente se calcula que las reservas mexicanas alcanzan el orden de los 70.000 millones de barriles, por lo que México es con Venezuela el país que tiene las reservas más grandes no desarrolladas fuera del Medio Oriente y la antigua Unión Soviética.

2. Hacia la apertura económica y la firma del Tratado de Libre Comercio -TLC-

Con la llegada del nuevo designado del PRI, el economista de Harvard Miguel de la Madrid Hurtado, las relaciones bilaterales presentaron una notoria mejoría, debido a que el nuevo presidente emprendió la negociación del pago de la deuda externa y cambió radicalmente el modelo de desarrollo, dando pasos hacia una economía de mercado abierta al exterior. La deuda externa mexicana era la mayor de un país en vía de desarrollo, y el pago de los intereses representaba el 6% del PIB mexicano.

A través de intensas negociaciones de refinanciación, De la Madrid logró que la deuda se redujera al 2% del PIB, haciendo manejable la economía. Adicionalmente el gobierno estableció unas amplias medidas de respeto a la propiedad extranjera, alentó la inversión extranjera, lanzó el programa de austeridad nacional, un fuerte plan anticorrupción, y en 1986 se unió al Acuerdo General de Aranceles y Comercio (GATT). El plan del presidente fue ejecutado rápidamente: "en 1982 todas las importaciones eran sujetas a un permiso previo y existían 16 tasas impositivas del 0 al 100% y precios oficiales por valor de unas 1350 fracciones arancelarias, pero al finalizar 1988, el 96% de esas fracciones estaban exentas de permiso, reduciéndose a 7 los niveles impositivos y a menos de 40 fracciones los sujetos a precios oficiales"¹⁰.

De la Madrid preparó el terreno a su sucesor, Carlos Salinas de

¹⁰ Arturo E. Velázquez González. "La Nueva Orientación de la Política Económica en Estados Unidos y su Impacto en el TLC con México", en *Coexistencia y Estrategia*, Edición Internet, <http://www.azc.nam.mx/gestion/num3/indice.html>

Gortari, también egresado de la Universidad de Harvard, y quien emprendería la más relevante acción de las relaciones Estados Unidos-México. El 11 de junio de 1990 George Bush y Salinas anunciaron un programa para la realización de un tratado de libre comercio. Los dos presidentes se volvieron a reunir a finales de 1990 para confirmar su compromiso. Durante el encuentro se anunció que a México le había sido concedido un crédito de mil millones de dólares de parte del Banco de Exportaciones e Importaciones de Estados Unidos -Ex-Im-Bank- para exploraciones y explotaciones petroleras. Tradicionalmente este banco sólo concede préstamos a proveedores y subcontratistas estadounidenses, por lo que estas noticias fueron una clara señal del gobierno de Washington sobre su nueva amistad con México.

El TLC es el resultado de un largo proceso de evolución y liberalización comercial entre los tres países firmantes. El acuerdo se originó en 1965, cuando Estados Unidos y Canadá realizaron un pacto sobre el comercio de componentes automotrices. México se involucró en la dinámica a partir de 1987 cuando firmó con Estados Unidos un acuerdo marco con el fin de eliminar sector por sector las restricciones al comercio. Adicionalmente se llevaron a cabo otros esfuerzos por mejorar el débil comercio entre México y Canadá en temas como la agricultura, el medio ambiente y diferentes asuntos comerciales.

Para enero de 1989 entró en vigor el Acuerdo de Libre Comercio entre Canadá y Estados Unidos, y en junio de 1991 los tres países negociaban en torno a cuatro aspectos: 1) la reducción a cero de todas las tarifas en los próximos años; 2) la eliminación de las barreras no arancelarias al comercio; 3) el aseguramiento de un clima propicio para la inversión extranjera, y 4) la protección total a los derechos de propiedad intelectual. Se acordó que las barreras

arancelarias se reducirían gradualmente para evitar una quiebra masiva de las industrias, y se creó una estricta legislación sobre las reglas de origen. De esta manera una exportación de un tercer país (i.e. Taiwan) hacia cualquiera de los miembros del TLC con sólo un ensamblado nominal en país importador (i.e. México), no puede ser exportado por éste a cualquiera de los otros países miembros (i.e. Canadá o Estados Unidos).

También se estableció que cada país se reservaba el derecho de excluir cualquier producto que no satisficiera los requerimientos fitosanitarios. Así quedó configurado el acuerdo que entró en vigor el 1º de enero de 1994. El TLC conformó el mercado más grande del mundo, con 362 millones de personas y una producción total combinada de 6 billones de dólares, superando a la Unión Europea que cuenta con una población de 350 millones y un producto bruto de menos de 5.5 billones de dólares.

El mayor reto que tiene el TLC surge de las implicaciones futuras de las asimetrías en las economías de los tres países que lo conforman. El PIB norteamericano es aproximadamente 5.3 billones de dólares, el de Canadá 0.46 billones de dólares y el de México 0.2 billones, al tiempo que la población de los tres países es de 260, 26 y 88 millones respectivamente. En el caso mexicano la participación estadounidense en el total de su comercio se ha elevado del 65 al 75% y las exportaciones hacia Estados Unidos representan el 14% del PIB mexicano. Sin embargo, el nivel de dependencia norteamericana hacia México es mucho menor, pues la participación de México en el total del comercio estadounidense es del 7% y las exportaciones hacia México representan menos del 1% del enorme PIB de Estados Unidos¹¹. México se coloca como

¹¹ Citas tomadas de Frith, *Op. Cit.*, p. 151.

el segundo cliente comercial de Estados Unidos después de Canadá, superando a Japón¹².

Las implicaciones de este acuerdo están por verse, pero sin duda alguna "el TLC es para el gobierno mexicano un medio para conseguir la reactivación de la economía que durante la década de los 80's entró en una profunda depresión. Se planteó como el medio que dará la seguridad tanto a los inversionistas nacionales que han enviado sus capitales fuera del país, como a los inversionistas extranjeros que encontrarán atractivas posibilidades para sus inversiones"¹³.

Se espera que el TLC beneficie a México porque le da un mayor acceso a mercados como el norteamericano y el canadiense, y en el largo plazo, modernizará la economía y creará una mayor estabilidad macroeconómica incrementando el nivel de empleo, aumentando la mano de obra calificada y reduciendo la inflación, lo cual se traduce en mayores inversión extranjera y beneficio social. Esta nueva etapa de abierta cordialidad ha incidido positivamente en México y Estados Unidos. El primero porque ha encontrado en Estados Unidos su mejor aliado a nivel económico, y el segundo no sólo ha asegurado un nuevo mercado, sino que ha incrementado la seguridad nacional norteamericana. La mayor capacidad de producción de Petróleos Mexicanos -PEMEX-, es una importante reserva para Estados Unidos debido a que alivia las tensiones causadas por crisis como las del Golfo Pérsico, que amenazan los suministros mundiales. México se convierte en un

¹² Ver Anexo 1, Indicadores Económicos.

¹³ Sergio Sánchez Guevara, "Algunas consideraciones sobre los efectos del Tratado de Libre Comercio", en *Cuestión y Estrategia*, Edición Internet. <http://www.azc.uam.mx/gestion/nam3/indice.html>

almacén de emergencia petrolera internacional que puede satisfacer las necesidades de América del Norte. Sin embargo, persiste la presión para que México acepte la presencia de capitales y empresas extranjeras en el orden petrolero. A la fecha México aceptó una petición en las solas zonas de la exploración (en el que la familia Bush tiene intereses) y de la petroquímica.

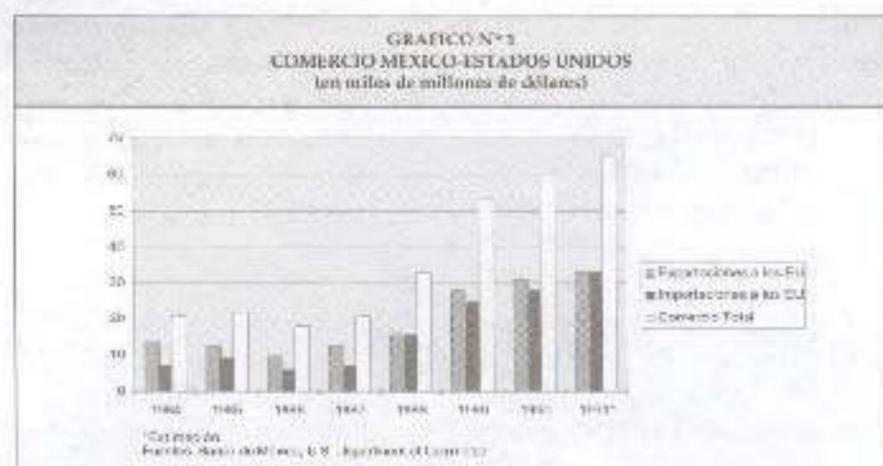
II. PRINCIPALES ASPECTOS EN LAS RELACIONES ESTADOS UNIDOS-MÉXICO DESPUÉS DE LA FIRMA DEL TLC

A. La economía como centro

I. La crisis mexicana de 1994: ejemplo de interdependencia económica

Como ya se ha manifestado, el factor más importante en las relaciones entre México y Estados Unidos desde la firma del TLC es el económico. Se podría decir que otros aspectos de las relaciones bilaterales como el narcotráfico y las migraciones están supeditados al ámbito económico como se mostrará más adelante.

El ejemplo más dramático de la interdependencia económica entre estos dos países, ocurrió durante la crisis mexicana del 20 de noviembre de 1994 cuando México devaluó su moneda de 3 a 6 pesos, desencadenando una grave crisis regional que obligó al gobierno norteamericano a conceder un crédito de 50.000 millones de dólares al gobierno mexicano, cifra que equivalía al total de flujos de inversión mundial destinada al total de países recientemente industrializados (NIP), y los países en vía de desarrollo para 1993.



En dólares nominales, era el programa de rescate más grande del mundo, dejaba pequeño al Plan Marshall y a cualquier ayuda financiera que Washington, D. C., hubiera concedido alguna vez a Europa, Israel o a la Rusia postcomunista. Se trataba de la seguridad nacional, explicaron los funcionarios norteamericanos: un derrumbe en México desencadenaría una crisis financiera latinoamericana que podía extenderse a Europa del Este y al sudeste asiático. Y golpearía a los Estados Unidos como a ningún otro país: México ya estaba compitiendo con Japón para convertirse en el segundo socio comercial de los Estados Unidos después de Canadá, y cientos de miles de empleos norteamericanos se perderían si México se veía forzado a reducir sus importaciones norteamericanas. Además, según funcionarios del Tesoro de Estados Unidos, una crisis financiera en México aumentaría en un 30% el número de inmigrantes ilegales a través de la frontera de California y Texas: 430.000 inmigrantes ilegales más al año¹⁴.

La ayuda norteamericana estuvo acompañada de condiciones draconianas, especialmente la garantía del préstamo sobre el petróleo mexicano, hecho muy significativo en un país en el cual el tema petrolero es muy sensible desde que el gobierno nacionalizó las empresas petroleras. Ya no había ninguna duda del estrecho vínculo que ahora unía a Estados Unidos y México.

La última crisis mexicana se produjo, entre otras razones, por el insostenible déficit en la balanza de cuenta corriente que se venía presentando desde 1992, y que era superior al 7% del PIB en 1993 y 1994. Las importaciones aumentaron dos veces y media más rápido que las exportaciones¹⁵, y el déficit resultante se financió mediante enormes entradas de capital que habían sido atraídas por las recientes reformas del presidente Carlos Salinas de Gortari, y por los frecuentes elogios que los medios especializados y las instituciones financieras hacían de la economía mexicana. Es más, diez días antes de la crisis, el presidente norteamericano Bill Clinton había señalado en la Cumbre de las Américas celebrada en Miami, que el modelo mexicano era uno de los mejores ejemplos de progreso en la región.

A pesar del entusiasmo inicial de los inversionistas, ellos empezaron a retirar su dinero, por lo que las entradas de capital disminuyeron notablemente. En 1993 la inversión extranjera había sido de 30.000 millones de dólares, y en 1994 cayó a 10.200 millones de dólares, entre otras razones por la inestabilidad política pre-electoral que estaba viviendo el país. México se había vuelto vulnerable por la dependencia excesiva de las entradas de capital.

¹⁴ Oppenheimer, *Op. Cit.*, pp. 19 y 20.

¹⁵ C. Frías Aranda de Jorge Castañeda. "Le Mexique tente de s'arracher au Nord", *Le Monde Diplomatique*, septembre 1992, p. 30.

El capital extranjero que había ingresado al país durante los últimos años había financiado el consumo interior y no el sector industrial, por lo que la productividad fue insuficiente para compensar la pérdida de competitividad exterior implícita en la depreciación del peso.

Adicionalmente durante este período las tasas de ahorro interno eran muy bajas, el comercio exterior era extremadamente dependiente del petróleo, y el servicio de la deuda se mantenía muy elevado.



El gobierno mexicano quiso corregir gradualmente la tendencia en la balanza de la cuenta corriente por medio de dos planes: el primero consistía en mejorar la productividad, y el segundo en buscar más capital en forma de inversión extranjera directa, gracias a la aprobación del TLC. Aunque la idea inicial era buena no pudo llevarse a cabo por varias razones, entre las que se destacan el malestar de Chiapas con la sublevación zapatista y los asesinatos del candidato presidencial Luis Donaldo Colosio y el secretario

general del PRI Ruiz Massieu, que desestimularon la inversión extranjera en México. El plan también fracasó debido a que el entorno internacional no era favorable, especialmente porque durante ese año la Reserva Federal de Estados Unidos mantuvo altas las tasas de interés, incentivando a los inversionistas extranjeros a colocar su dinero en el país del norte. Por último el gobierno mexicano no adoptó ninguna medida macroeconómica¹⁶ ante el temor de la impopularidad de las medidas y sus consecuencias sociales y políticas, ya que 1994 era año de elecciones, y el todopoderoso PRI tenía los más bajos índices de popularidad desde que había sido creado.



El gobierno del presidente Salinas financió la reducción de las reservas internacionales, que pasaron de 30.000 dólares en febrero, a 5.000 millones de dólares el 22 de diciembre de 1994, provocando

¹⁶La idea fue bien sólo incrementar las tasas de interés y devaluar levemente, pero las autoridades mexicanas hicieron todo lo contrario. Para evitar el aumento en las tasas de interés emitieron bonos en pesos de vencimiento a corto plazo, pero indexados al dólar.

una reacción en cadena de pánico financiero internacional. El anuncio de Clinton sobre la concesión de grandes garantías de préstamo calmó temporalmente los mercados a mediados de enero. Sin embargo, se hizo evidente que el Congreso norteamericano no iba a aprobar las medidas de rescate fácilmente, y que los mexicanos habían subestimado la magnitud de la crisis, por lo que el pánico se reanunció. Los mercados se calmaron en abril, debido al anuncio de un programa muy estricto de ajuste el 9 de marzo¹⁷.

2. Los dos Méxicos

Mientras el gobierno mexicano trataba de sortear la difícil situación económica, los zapatistas lanzaron el 19 de diciembre de 1994 su segunda campaña militar, por lo que la crisis se profundizó al socavar la confianza de los inversionistas. En medio de la presión el presidente finalmente aceptó hablar con los zapatistas. Sin embargo este diálogo no duró y se rompieron las conversaciones¹⁸.

La guerrilla zapatista irrumpió en Chiapas el 1^o de enero de 1994, día en que México ingresaba al TLC, generando un colapso de enormes magnitudes que llamó poderosamente la atención de la comunidad internacional. No sólo se trataba de la primera revolución postcomunista del mundo, sino que estaba conformada mayoritariamente por individuos de origen indígena. Aunque los

¹⁷ El programa de recuperación macroeconómica fue respaldado por un importante acuerdo de reserva con el FMI. Su principal objetivo era reestablecer la estabilidad y reconstruir la confianza internacional en México. El plan exigía un esfuerzo para privatizar las infraestructuras, descentralizar las funciones del gobierno, reformar el sistema legal y judicial, y mejorar la eficacia de los programas sociales. Para una descripción del programa, ver: Sebastián Edwards, *Crisis y Reformas en América Latina*, Argentina, Emecc Editores, 1997, pp. 370 a 371.

¹⁸ A mediados de octubre de 1996 el congresista Marcos nuevamente estableció contactos con el gobierno mexicano para reiniciar los diálogos de paz.

jefes eran blancos, la imagen que los zapatistas vendieron hábilmente a los medios de comunicación era la de unos pobres indígenas mal armados que buscaban justicia social. En realidad la base del zapatismo se encuentra en los descendientes de los mayas que alguna vez habitaron Centroamérica. Sin embargo, no son indios, son individuos que no caben dentro de ninguna clasificación y la sociedad nacional, incapaz de darles una oportunidad y de satisfacer sus aspiraciones, los relega lo más lejos posible.

La revuelta zapatista evidenció un hecho que el gobierno no quiere reconocer: México quiere acceder al "primer mundo" cuando la mayoría de su población se encuentra en el "tercero". En este país habitan 100 millones de personas de las cuales el 10% posee el 70% del ingreso nacional. De 37 millones de personas que conforman la población activa, 21.5 millones no tienen un trabajo estable, y de los 15.2 millones que tienen un trabajo fijo, la inmensa mayoría gana menos de 3 dólares por día¹⁹.

Hay dos Méxicos, uno rico y semejante a Estados Unidos al norte, y otro pobre y semejante a Centroamérica al sur. En el sur se encuentra Chiapas, el estado mexicano que tiene el nivel más bajo en educación, una tasa de analfabetismo del 30% entre la población menor de 15 años, y más del 80% no tiene acceso al sistema de salud. El estado educativo de Chiapas se compara al de otros de sus vecinos del sur: Guerrero 26,8% y Oaxaca 26%. Las diferencias entre regiones varían enormemente si se trata del norte o del sur. La proporción de la población que tiene ingresos superiores a 5

¹⁹ Citas tomadas de Hubert Prologéza, "Le Mexique confronté à la puissance des narcotrafiquants", *Le Monde Diplomatique*, agosto de 1994, p. 7.

veces el salario mínimo en Oaxaca y Chiapas es el 3,2%, mientras que en los estados del norte es en promedio 13,9%²⁰. En Chiapas se produce el 55% de la electricidad consumida por el Estado mexicano, y se ha convertido en uno de los estados productores de petróleo más importante del país. Paradójicamente el 40% de los hogares chiapanecos no tiene electricidad²¹.

Con la firma del TLC el norte de México es la zona que más se ha beneficiado: los inversionistas extranjeros al tener que decidir entre el norte industrializado o el sur rural prefieren indiscutiblemente el norte, donde la productividad es superior y los costos de transporte hacia Estados Unidos son notablemente menores.

Laredo, Nogales, Tijuana y otras ciudades fronterizas con Estados Unidos se habían convertido en ciudades internacionales que —como las ciudades-Estado de la Italia medieval— solían tener más en común con sus contrapartes al otro lado de la frontera que con la capital de su país. Los periódicos en todo el norte de México publicaban anuncios en inglés de tiendas de San Diego o Laredo, sin molestarse en traducirlos o en hacer los mínimos cambios para llegar a un público extranjero [...]. Ya antes del TLC, las ciudades hermanas de ambos lados de la frontera celebraban los feriados nacionales de los dos países: las banderas se izaban en ambos lados el 16 de septiembre, fiesta nacional en México, y el 4 de julio, día de la independencia en Estados Unidos. No era una imposición oficial, sino un fenómeno cultural, impulsado por los cada vez mayores

²⁰ Cifras tomadas de Guillermo Azamburo. "Au Mexique, Où sont les Indiens?", *Le Monde Diplomatique*, mayo de 1994, p. 23.

²¹ Datos tomados de Henri Favre. "Mexique, le révélateur chiapanèque", *Problèmes d'Amérique Latine*, N° 23, abril-junio, 1997, p. 3.

vínculos familiares y de negocios entre quienes vivían en el lado mexicano y norteamericano²².

La brecha existente entre los dos Méxicos se acentúa por la corrupción política amparada por el todopoderoso Partido Revolucionario Institucional-PRI, que no es solamente el partido político gobernante más antiguo del mundo, sino que es en realidad un poderoso aparato electoral utilizado por la élite gobernante para perpetuar su poder. Una vez el presidente de turno designa su sucesor, se pone en marcha esta enorme maquinaria que puede compararse con una "dictadura rotativa" o una "monarquía sexenal hereditaria". La mayor parte del dinero que el gobierno destina hacia la inversión social al sur se queda en manos de los grandes caciques que después de beneficiarse personalmente, distribuyen el resto entre sus partidarios.

¿Será posible cerrar la brecha que separa el norte de México con el sur del país? Ese es el gran reto de los dirigentes mexicanos. Este fenómeno genera grandes efectos en ambos lados de la frontera: no sólo ahuyenta al capital extranjero, sino que si el gobierno mexicano no logra el crecimiento de los estados del centro y sur del país no se podrá detener la ininterrumpida migración hacia el norte.

B. Otros aspectos en las relaciones México-Estados Unidos

1. La lucha contra el narcotráfico

México posee una porosa frontera común de 3.200 km. con el

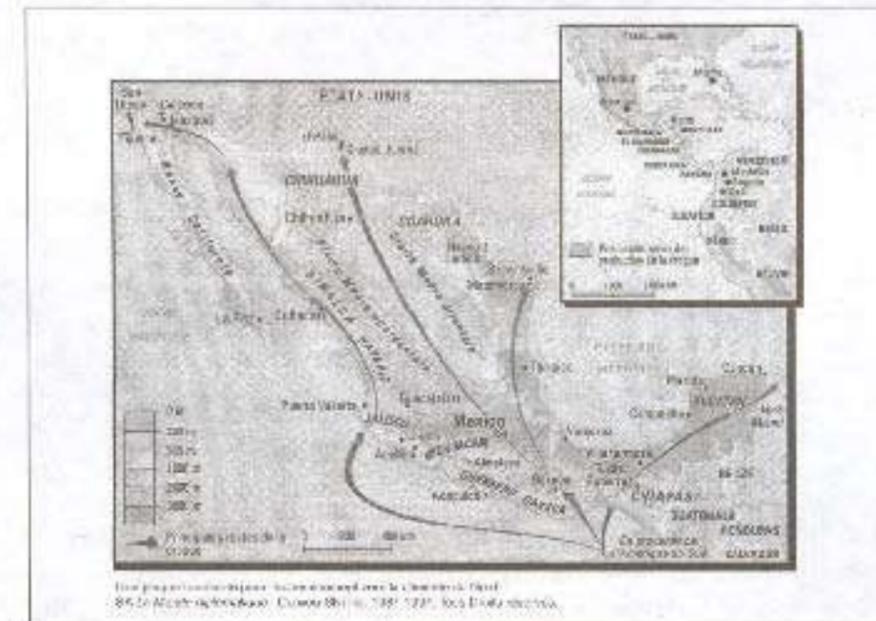
²² Oppenheimer. *Op. Cit.*, p. 296.

mayor consumidor de droga del mundo, por lo que el país azteca es el preferido por los traficantes de droga como punto de tránsito hacia Estados Unidos. Funcionarios norteamericanos calculan que a principios de los noventa un 75% de la cocaína que entraba a Estados Unidos provenía de México, y que los carteles mexicanos ganan entre 30 y 10 mil millones de dólares anuales aproximadamente. Anteriormente Panamá era la base de las operaciones de los narcotraficantes, pero a partir de 1989 cuando Estados Unidos invadió el istmo para capturar al general Noriega, los carteles de la droga tuvieron que buscar otro lugar. El sureste de México fue el sitio escogido, debido a que el territorio mexicano es mayor que el panameño, y posee grandes regiones cubiertas de selva en los estados de Campeche, Quintana Roo y Chiapas, que son ideales para camuflar la droga. Adicionalmente, en los estados de Tabasco y Veracruz se encuentran las playas de la Costa del Golfo de México, que son excelentes pistas clandestinas para los aviones provenientes de Sudamérica.

a. Breve historia de la lucha contra las drogas en México

Contrariamente a lo que pudiera pensarse, el tráfico ilícito de drogas es un asunto viejo en la agenda bilateral de Estados Unidos y México, por lo que las relaciones entre estos dos países en torno al narcotráfico han fluctuado entre la estrecha cooperación hasta las más álgidas disputas. La cooperación en la lucha contra el tráfico de estupefacientes se remonta al principio de los años veinte, cuando el presidente mexicano Alvaro Obregón, emitió una serie de decretos prohibiendo el tráfico de opio, respaldado en la adhesión de su país al Convenio Internacional del Opio de 1912. Entre 1924-28, Plutarco Elías Calles fortaleció la lucha antidrogas prohibiendo el tráfico internacional de marihuana y heroína, y aprobando leyes internas para controlar su producción

y distribución. En el período siguiente Lázaro Cárdenas fue presionado por los gobiernos extranjeros para que continuara la lucha de sus predecesores, pero acontecimientos internos como la nacionalización de la industria petrolera, se convirtieron en el centro de atención, desplazando el tema de las drogas.



La cooperación continuó cuando cultivos legales de amapola y la producción de opio fueron fomentados por Estados Unidos en México durante la Segunda Guerra Mundial para satisfacer las necesidades médicas de la guerra. No obstante, la producción estaba sobrepasando los límites, y la necesidad de morfina (derivada de la amapola) había sido sobreestimada; por lo que ambos países firmaron un acuerdo para terminar con la producción. Las drogas reaparecieron con fuerza en Estados Unidos

durante los sesenta, razón que condujo al gobierno norteamericano a proporcionar ayuda a México, paralelamente al aumento de la presión diplomática para que éste destruyera los sembrados de amapola y marihuana.

Consecuentemente, el gobierno de Estados Unidos decidió lanzar el 21 de septiembre de 1969 la Operación Intercepción, que fue la búsqueda más grande de narcóticos en la frontera. Sin embargo, su resultado fue contraproducente porque no solamente fueron incautadas pequeñas cantidades de droga, hecho que fomentó la reconfiguración de rutas por parte de los narcotraficantes, sino que molestó enormemente al gobierno mexicano, el cual no había sido informado. Posteriormente la Operación Intercepción fue remplazada por la Operación Cooperación, en la que agencias de ambos países efectuarían acciones conjuntas para reducir el tráfico de estupefacientes. Este ambiente de cooperación se prolongó por 15 años aproximadamente, hasta que surgió un nuevo ambiente de tensiones a raíz del caso Camarera²¹.

Actualmente la lucha contra las drogas es un tema complejo y prioritario en la agenda de México y Estados Unidos. La producción de marihuana y heroína existe en México, la primera en Michoacán y Sinaloa en la Costa Pacífica, y en la Sierra Madre occidental donde florecen las amapolas para producir opio. El estado más afectado es Guerrero, donde fueron desmantelados en 6 años 48 laboratorios de elaboración de cocaína, lo que prueba

²¹ Enrique Camarera era un ciudadano norteamericano que se desempeñaba como representante de la DEA en el Consulado General de Estados Unidos en Guadalajara, y fue asesinado en 1985 con la complicidad de policías mexicanos. En los noventa el gobierno estadounidense se lleva a cabo el caso de los hermanos Álvarez Machain, un médico mexicano de quien se decía había estado implicado en la tortura de Camarera. A pesar de las peticiones mexicanas para que el médico fuera devuelto a México, el gobierno norteamericano no aceptó.

una incipiente fabricación de estos productos, e igualmente es un signo de la redistribución de papeles que ha seguido a la muerte de Pablo Escobar y el desmantelamiento del cartel de Cali²⁴.

Sin embargo, el verdadero problema de México no es la producción, sino el tránsito de droga. Se estima que el 70 por ciento de la cocaína producida en América Latina pasa por México, por lo que este país es la puerta abierta más grande hacia Estados Unidos. En Tijuana desemboca el "Corredor del Pacífico", que viene desde Guadalajara y por el que transita, en promedio, la tercera parte de la cocaína que pasa hacia Estados Unidos. Se calcula que los carteles colombianos le ceden a los mexicanos el 45% del producto de la venta a precio de mayorista. La cocaína llega por avión procedente de los países productores, siguiendo la Costa Pacífica, y en Jalisco y Sinaloa los aviones aterrizan y parten nuevamente. Para limitar los riesgos, cada vez llegan más aviones procedentes de Guatemala y no aterrizan, sino que tiran en pleno vuelo los paquetes de droga en el sur del país. Otros sobrevuelan la región central, y muchos aterrizan en la Península de Yucatán en dirección a Miami.

En México se deja prosperar el tráfico de droga. Curiosamente de la Revolución Zapatista se han producido cientos de análisis y libros, se han hecho muchos debates y discusiones, pero el tema de la droga no se comenta. En las librerías no existe literatura sobre el tema, las agencias de prensa poseen una documentación vieja e incompleta. Una de las razones para ese hermetismo se debe a que los carteles colombianos, especialmente el de Cali, emprendieron negociaciones con altas autoridades mexicanas para

²⁴ Ver Anexo I, Estructura de los Carteles Mexicanos.

establecer sus bases en el sur del país, por lo que parecen gozar la protección de las mismas.

México ha sido enormemente afectado por el tráfico de estupefacientes. La sociedad mexicana ha visto la irrupción de carteles organizados que no sólo transportan la droga hacia Estados Unidos, sino que han alimentado la corrupción que ha alcanzado a tocar altas esferas del gobierno. Otro hecho inquietante consiste en que en el pasado los carteles mexicanos eran subcontratistas de los carteles colombianos, pero desde finales de los años ochenta los mexicanos comenzaron a independizarse y compran los cargamentos directamente, los envían y distribuyen directamente en Estados Unidos, ampliando su margen de ganancia.

La corrupción ha llegado a muchos sectores de la vida económica y administrativa mexicana. Nadie sabe con certeza qué parte del ingreso nacional proviene del tráfico de droga, que según la DEA se aproxima a 7 mil millones de dólares. Para algunos, a finales de los años ochenta, los narcotraficantes tomaron el rol que antiguamente tenía el Estado como el principal actor de la economía. Personalidades mexicanas son buscadas por su implicación con las redes de narcotráfico, entre ellos, dos de los últimos jefes de la policía de México²⁵.

²⁵ El número dos del cartel de Juárez, asesinado en 1993 en Yucatán, Rafael Aguilar Guajardo, era igualmente el comandante de la dirección federal de informaciones generales [...] Su patrimonio total ascendía a más de 4500 inmuebles, hoteles y casas [...] Uno de los interlocutores privilegiados con la DEA en el seno de la policía mexicana, el director de las escuchas telefónicas, Guillermo González, es buscado por complicidad con los "narcos". Esta complicidad le ha dejado más de 400 millones de dólares [...] "El Chapo" Guzmán estaba protegido por un exdelegado de la policía judicial en Jalisco, y reclutaba sus guardaespaldas entre los agentes de su amigo, mientras que, del otro lado, los hermanos Arellano estaban bajo la protección del comandante de la misma policía judicial en Puerto Vallarta. *Prologuesu. Op. Cit.*, p. 7.

El expresidente Miguel de la Madrid (1982-1988) también estaba implicado en el tráfico de drogas. "Según reportes confidenciales de la DEA, el presidente De la Madrid le había confiado 1,5 mil millones de dólares de su fortuna personal a Carlos Cabal Peniche, un amigo que se convertiría en el hombre más rico de Tabasco, hoy en día está perseguido por la justicia mexicana y refugiado, parece ser en "algún lugar" de Francia..."²⁶. Se dice que "durante el mandato de Miguel de la Madrid, el dinero de la droga vino a compensar la desaparición del viejo Estado paternalista, pero igualmente penetró las más altas esferas del ejército y del gobierno. Cuando él abandonó sus funciones, la DEA emitió órdenes de arresto contra tres de sus colaboradores más cercanos: Manuel Bartlett Díaz, exministro del interior, Juan Arévalo Gardoqui exministro de Defensa, y Enrique Álvarez del Castillo exgobernador del estado de Jalisco"²⁷.

En mayo de 1993, después del asesinato de monseñor Posadas Ocampo en Guadalajara, Washington comienza a presionar al presidente Salinas de Gortari, quien promete darle un gran golpe a la mafia y para ello pide tiempo. El presidente comenzó creando una brigada de estupefacientes y lanzó un "programa nacional contra la droga". Dentro de los lineamientos del programa se encontraba la recolección de toda la información sobre el tema en un organismo que fue creado en marzo de 1991, el CENDEO. En junio de 1993 fue inaugurado un instituto de lucha contra la droga llamado "DEA Mexicana", que busca centralizar toda la información sobre el tema. También se firmaron una serie de acuerdos para combatir el narcotráfico con 15 países, entre ellos Estados

²⁶ Jalme Aviles: "Comment les barons du pouvoir s'enrichissent en pillant le pays. Main basée sur le Mexique", *Le Monde Diplomatique*, agosto de 1996, p. 4 (traducción libre).

²⁷ Aviles. *Ibid.*, p. 6.

Unidos, Rusia, Canadá, Colombia y la mayoría de países de América Latina.

La lucha contra la droga se incrementó y las cifras fueron orgullosamente publicadas: "93.324 traficantes mexicanos y 1.184 extranjeros fueron arrestados, 28.397 armas decomisadas, así como 14.834 vehículos, 238 aviones y 49 barcos, 48 laboratorios, 226 toneladas de cocaína, 2.600 toneladas de marihuana, 1.178 kilos de opio, 828 de heroína y 36 de morfina, 65.266 hectáreas de marihuana fueron destruidas, así como 49.642 de amapola..."²⁸. Sin embargo, el tráfico no disminuyó, los campesinos no dejaron de cultivar la droga²⁹, y por el contrario estas cifras escondían una escalofriante verdad: Carlos Salinas Lozano, padre del presidente, y Raúl Salinas, su hermano, habían hecho un acuerdo con los jefes de los carteles mexicanos por el cual se les permitiría operar ciertos corredores aéreos para transportar la droga a Estados Unidos.

En medio de la "lucha contra las drogas" Salinas llegó inclusive a revelar el nombre de quien fuera su emisario, Carlos Cabal Peniche, el multimillonario de Tabasco. Salinas se encargó de borrar las conexiones entre Cabal Peniche, su hermano Raúl e inclusive su propio padre, quienes tenían negocios conjuntos. Como si esto fuera poco, Guillermo Palomari, el excontador del Cartel de Cali, declaró recientemente que su cartel había ayudado a la financiación de la campaña presidencial de Salinas, por lo que se podría especular que durante el mandato de Salinas se favorecieron ciertos carteles en detrimento de otros que no eran amigos del gobierno³⁰.

²⁸ *Idem.*, p. 8 (traducción libre).

²⁹ Por ejemplo la marihuana se recolecta dos veces por año, y se paga cinco veces mejor que cualquier otro cultivo.

Un hecho que llama poderosamente la atención es la doble moral y la renuencia de la administración norteamericana de denunciar públicamente lo que sucede en México. Era mucho más fácil para los funcionarios estadounidenses denunciar el narcotráfico en Colombia, que escándalos similares en México. "La explicación era que Colombia, a diferencia de México, no era un país vital para la seguridad nacional de Estados Unidos. Había demasiado en juego en las relaciones de Estados Unidos con su gigantesco vecino y nuevo socio comercial, y entre el gobierno norteamericano y las poderosas bases en California y Texas que tenían un gran interés en mantener buenas relaciones con México"³¹. El gobierno norteamericano era consciente del viraje que había dado el gobierno mexicano en los últimos años. El país había dejado de considerar a Estados Unidos como un enemigo, para verlo como un socio comercial con el que habrían enormes posibilidades económicas. El presidente Bill Clinton le había apostado a México, y no podía correr el riesgo de una reacción nacionalista provocada por denuncias provenientes de Estados Unidos.

En todo caso, si Estados Unidos y México se proponen colaborar en la guerra contra las drogas, deben hacerlo abiertamente. La actual política no sirve para confrontar los carteles mexicanos; además, en ningún momento se ha mencionado la posibilidad de que existan jefes del narcotráfico en Estados Unidos. "Ustedes no dejan de hablar de los carteles mexicanos de la droga, pero ¿qué pasa con los carteles norteamericanos? [...] ¿Me vas a decir que, en un negocio de 30 mil millones de dólares anuales de tráfico

³⁰ El expresidente Carlos Salinas quien fuera postulado por el gobierno de Estados Unidos a la presidencia de la Organización Mundial del Comercio-OMC, hoy en día se encuentra exiliado en Holanda.

³¹ Oppenheimer. *Op. Cit.*, p. 317.

de drogas a Estados Unidos, todos los malos están al sur de la frontera?”²².

2. En busca del sueño americano: La inmigración ilegal mexicana hacia Estados Unidos

a. Historia de la migración mexicana hacia Estados Unidos

La migración mexicana hacia Estados Unidos es también un tema relevante y de larga data en las relaciones bilaterales. En el siglo pasado sólo un pequeño grupo de trabajadores partían hacia Estados Unidos, pero con el fortalecimiento de la demanda de mano de obra no calificada, el flujo migratorio comenzó a incrementarse notoriamente. El movimiento migratorio hacia Estados Unidos ha estado unido al desarrollo económico del suroeste americano. Los primeros trabajadores mexicanos jugaron un papel vital en el desarrollo de la red de transporte que conectó esta región con el resto del país. Inicialmente fueron contratados para construir las vías ferreas del Southern Pacific Railroad y la de Santafé. Posteriormente desarrollaron las líneas auxiliares y fueron contratados para el mantenimiento de caminos y de la red ferroviaria en Arizona, Nuevo México, Texas y California del Sur, estados que conformaban la zona más árida y desolada de Estados Unidos para ese entonces.

Los mexicanos desplazaron a otros grupos de trabajadores debido a que soportaban el inclemente clima y aceptaban condiciones salariales inferiores. Por ejemplo, “en 1908 el Southern Pacific Railroad le pagaba a los griegos 1,60 dólares por día, a los japoneses 1,45 dólares y a los mexicanos 1,25 dólares”²³. Una vez se constru-

²² Palabras de un alto asistente de Zedillo, *ibem*, p. 419.

yeron las vías, los desiertos norteamericanos se convirtieron en fértiles valles gracias al trabajo de los mexicanos en los cultivos de algodón, cítricos y vegetales, posicionando la calidad y preferencia de los empresarios hacia la mano de obra mexicana en el sur de Estados Unidos.

El primer esfuerzo para limitar el número de inmigrantes hacia Estados Unidos se presentó en 1882 a través de la Ley de Exclusión China. Esta medida creó nuevas vacantes que fueron ocupadas por los mexicanos. El Acta de Inmigración del 5 de febrero de 1917 se convirtió en la primera barrera a la migración legal de mexicanos. La medida establecía que todas las personas mayores de 16 años debían por lo menos leer un idioma y pagar un impuesto de 8 dólares por persona para que fuera autorizado su ingreso. Estas normas se convirtieron en un insalvable obstáculo para los mexicanos más pobres debido a su bajo nivel educativo y adquisitivo, por lo que el principal efecto del acta consistió en fomentar la inmigración ilegal.

Con el inicio de la Primera Guerra Mundial se presentó en Estados Unidos y en el resto del mundo una fuerte demanda de alimentos, por lo que los agricultores del suroeste americano decidieron incrementar su producción y para ello era necesario contratar más mano de obra. A esta situación se unió el éxodo masivo de mexicanos hacia su país de origen por los rumores que los extranjeros residentes en Estados Unidos serían reclutados en las filas del ejército. Las autoridades norteamericanas tuvieron que iniciar una contrapropaganda en 1918, hasta el punto de tener que colocar carteles en español a los trabajadores mexicanos diciendo que no serían reclutados para la guerra.

²³ Mark Beales, *By the Sweat of their brow: Mexican immigrant labor in the U.S. 1900-1940*, Westport Connecticut, Greenwood Press, 1976, p. 19.

La campaña también contenía advertencias a los trabajadores que quisieran regresar a Estados Unidos después del fin de la guerra...

La nueva política de alfabetización recientemente adoptada, prohíbe la entrada a este país a quienes no sepan leer y escribir un idioma. Es mejor para aquellos que no tienen altos niveles educativos que permanezcan en Estados Unidos³⁴.

Los empresarios y agricultores locales presionaron para que fueran derogadas las medidas del Acta de 1917, y fue así como se aprobó temporalmente que el impuesto y el examen que medía en nivel de alfabetización serían temporalmente ignorados. En 1921 el gobierno creó la primera legislación universal contra la inmigración y en 1924, debido a la presión de grupos conservadores que se quejaban por la pérdida de control en las fronteras, se creó la Patrulla Fronteriza para resguardar la frontera del sur de Estados Unidos, y se emprendieron esfuerzos sistemáticos para arrestar y deportar a los mexicanos ilegales.

Durante la Gran Depresión las medidas se endurecieron y a través de un programa de "repatriación voluntaria" 300.000 mexicanos fueron deportados hacia su país. Este programa no ayudó en nada a solucionar la crisis generada por la depresión, y sí contribuyó a aumentar los problemas económicos en México y a alimentar los sentimientos antiestadounidenses.

Con el advenimiento de la Segunda Guerra Mundial los papeles se revirtieron nuevamente y los gobiernos mexicano y norteamericano crearon el Acuerdo Bracero por medio del cual 250.000

³⁴ Afiche distribuido por la Cámara de Comercio de Eagle Pass Texas. El afiche tenía un error que era necesario saber escribir para ingresar a Estados Unidos. Tomado de *Mim*, p. 27.

obreros agrícolas y de la industria del transporte fueron a trabajar a Estados Unidos con garantía de sueldos, salud y condiciones de trabajo estables. El programa Bracero finalizó en 1947, y durante las dos décadas siguientes se iniciaron programas similares cuando en Estados Unidos había necesidad de mano de obra.

b. La situación de la inmigración hoy

Aunque Estados Unidos es un país de inmigrantes y la migración ha sido un tema fundamental, éste cobra cada vez más vigencia pues se estima que la población de blancos no hispanos será una minoría para el 2050. Desafortunadamente se ha hecho mucho énfasis en dos aspectos: la inmigración ilegal y los beneficios sociales de los inmigrantes legales, dejando de lado otros aspectos relevantes como el carácter y las consecuencias de los altos niveles actuales de inmigración legal. Un mensaje que se pierde en la confusión es que la gran mayoría de mexicanos en Estados Unidos trabajan legalmente. De los cuatro millones de residentes de origen mexicano, tres y medio son inmigrantes legales y tan sólo medio millón se encuentra indocumentado.

Para el caso mexicano es necesario anotar que el carácter y la composición de la migración ha variado radicalmente. Más de la mitad de los ilegales son mujeres, están mejor alfabetizados, y tienen experiencia laboral. Así mismo se presentan dos fenómenos recientes: la mayor parte de la mano de obra no calificada proviene del sur de México, y la mano de obra calificada parte de los estados del norte y centro. Se estima que más del 25 por ciento de la fuerza de trabajo de alta tecnología en el Silicon Valley de California está conformada por mexicanos indocumentados, aunque la gran mayoría de ellos laboran en la construcción, la agricultura, el procesamiento de alimentos e industrias de servicio tales como hoteles y restaurantes.

La mayoría de los mexicanos van hacia California, estado que ha absorbido la mitad del total de inmigración mexicana hacia Estados Unidos. Sociólogos del Colegio de la Frontera de México estiman que el número de ilegales entre julio y agosto oscila entre 1000 por día cuando la demanda de mano de obra clandestina es fuerte del lado americano, y 200 en diciembre, cuando los mexicanos deciden quedarse en casa debido a las fiestas de fin de año. Más de la mitad de estos clandestinos pasan por Tijuana, que queda muy próxima a San Diego y al valle agrícola californiano. Los otros puntos de paso, como Ciudad Juárez, Nuevo Laredo y Matamoros sobre el Golfo de México, no son tan frecuentados porque frente a estas ciudades se encuentra el desierto norteamericano.

c. La IRCA

Actualmente se encuentra en vigor la Ley de Control y Reforma de la Inmigración (IRCA), suscrita en 1986. Esta ley tiene en cuenta tres aspectos fundamentales. El primero de ellos consiste en reconocer que la frontera entre los dos países es tan grande, que resulta virtualmente imposible que las agencias encargadas de detener el flujo de ilegales reduzcan de modo significativo la inmigración ilegal. La principal forma de atacar el problema consiste en responsabilizar a los empleadores que no deden contratar a un trabajador si saben que es indocumentado. Antes de la aprobación de esta disposición, era ilegal para los inmigrantes indocumentados venir a Estados Unidos en busca de trabajo, pero no era ilegal para los empleadores contratarlos.

La IRCA le exige a los empleadores que verifiquen el estatus de inmigración de los nuevos trabajadores. No obstante, esta medida ha probado ser deficiente porque los empleadores solamente

deben certificar que han visto la prueba de residencia legal presentada por el empleado cuando fue contratado y que quedaron satisfechos con las credenciales, pero no deben verificar la autenticidad de los documentos, ni pueden retenerlos. Esta disposición ha fomentado el mercado de las falsificaciones, y por ende es muy difícil sancionar al empleador. El segundo aspecto consiste en que la IRCA proporcionó amnistías y la eventual residencia para los extranjeros ilegales que hubieran vivido continuamente en el país desde enero de 1982. La tercera disposición consiste en el reforzamiento del presupuesto de la Patrulla Fronteriza.

d. La propuesta 187

Durante los últimos años se ha presentado un gran debate debido a la percepción de los norteamericanos de que los inmigrantes ilegales generan un enorme costo para los sistemas de salud, educación y bienestar. Serios estudios demuestran que los indocumentados que se asientan pagan impuestos y sus contribuciones superan los costos de los servicios sociales, generan un rejuvenecimiento de la fuerza laboral del país, y contribuyen positivamente a la economía del estado, pues las personas que llegan a California lo hacen para buscar trabajo, y no para beneficiarse de los sistemas sociales.

Grupos opuestos a la migración como la Federación para la Reforma de la Inmigración Americana-FAIR, y personas como el ex gobernador californiano Pete Wilson, han tergiversado la información fomentando propuestas como la 187, también conocida como "Save our State", que fue aprobada con un amplio margen en las votaciones del 8 de noviembre de 1994 en California. La gravedad de esta propuesta consiste en que si llega a entrar en

vigor al ser aprobada por la Corte Suprema de Estados Unidos, podría negar la educación pública, la ayuda médica no urgente y otros beneficios a los inmigrantes ilegales. La propuesta 187 se basa en la falsa premisa de que los inmigrantes desean trabajar en California para hacer uso de los servicios sociales, por lo que si estos últimos no se le prestan a los inmigrantes ilegales, por "lógica" estos regresarían al lugar de donde vinieron.

Los beneficios a los inmigrantes son frecuentemente pagados por las comunidades locales que no pueden sufragar la presión sobre sus presupuestos sociales. La nación que como un todo se beneficia de las actividades de los migrantes, debería financiar a los distritos e instituciones que cada vez tienen más obligaciones en materia social, pero no reciben financiación federal.

En la actualidad la propuesta no ha tenido grandes consecuencias porque no se ha implementado, e incluso con posterioridad a la votación se entablaron varias demandas legales en las cortes federales contra la disposición. Una juez de la Corte de Distrito de los Estados Unidos ya emitió una orden de restricción de la propuesta 187, impidiendo la implementación de todas las provisiones importantes de la misma. La orden bloqueó las secciones de la ley que exigen a los trabajadores de escuelas, hospitales y agencias de servicio social dejar de atender a los "sospechosos" de ser inmigrantes ilegales y los reporten a las autoridades.

La propuesta 187 es inconstitucional e iría en contravía de sentencias anteriores de la Corte Suprema que habían declarado que todos los niños que vivieran en Estados Unidos tenían derecho a la educación, y sus familias estaban en la posibilidad de recibir asistencia médica. Los empleados californianos de los sectores de salud, bienestar y educación han manifestado que no acatarán los mandatos de la 187, en relación a la delación de sospechosos.

e. La propuesta 227: Sólo inglés

La controvertida propuesta 187 fue seguida por la 227, que busca acabar con la educación bilingüe en California. Esto no significa el completo fin de los programas bilingües, pues los padres tienen la potestad de escoger el programa que deseen para sus hijos. De esta manera las escuelas bilingües que cuenten con el apoyo de los padres podrían ser preservadas.

La propuesta 227 fue votada por los californianos en junio de este año siendo aprobada ampliamente por el 61% de los votantes, y así como la propuesta 187, fue demandada inmediatamente por grupos de derechos humanos en las cortes federales. En torno a esta iniciativa hay un gran debate entre quienes la respaldan y quienes están en contra de ella, inclusive los profesores no se han puesto de acuerdo. Una encuesta hecha en Los Angeles estableció que en una muestra de 20.000 profesores, el 48 por ciento de ellos está de acuerdo con la iniciativa mientras el 52% la rechazan³⁵.

Los administradores de los colegios y los políticos latinos defienden la educación bilingüe que nació hace 25 años en California, influenciada por la ideología multiculturalista. Los detractores de la propuesta dicen que un niño con grandes deficiencias en inglés puede tener más confusión al comenzar a recibir todas sus clases en este idioma. Los niños no pueden ser privados de su lengua materna, que es una gran herramienta de aprendizaje cuando es empleada correctamente, ya que es un puente hacia otra lengua. Se debe ayudar a un niño que tenga problemas con el inglés, y no

³⁵ Citas tomadas de Richard Lee Colvin y Doug Smith, "Prop. 227 Foes Vow to Block It Despite Wide Vote Margin", en *Los Angeles Times*, junio 4, 1996.

abandonarlo. Al hacerlo, se violarían los derechos de 1.4 millones de niños californianos que no saben hablar inglés correctamente.

Los defensores de la Propuesta 227 dicen que los educadores no están de acuerdo con la iniciativa por razones económicas, ya que los profesores bilingües reciben aproximadamente 5.000 dólares extra al año en ciudades como Los Angeles, y los colegios reciben cientos de dólares por cada niño que tiene problemas con el inglés. Adicionalmente no hay suficientes profesores bilingües, por lo que algunas veces los colegios han tenido que contratar personas sin una alta calificación educativa, pero que saben hablar español, hecho que va en detrimento del nivel educativo.

Más allá de los argumentos en pro y en contra de la propuesta, el verdadero fondo de la iniciativa Unz, como también es conocida la Propuesta 227, consiste en que Ron Unz, quien lideró el referendun, busca convertirse en una destacada figura política de California, el estado más poblado de Estados Unidos. Es así como Ron Unz quiere repetir la historia de Pete Wilson, el exgobernador de California que logró su reelección al respaldar la propuesta 187.

Los temas educativos no deben politizarse, y los distritos deben tener más autonomía para trazar los programas educativos. Una buena alternativa está siendo liderada por el senador demócrata de Colorado, Dede Alpert y la representante a la Asamblea de Santa Bárbara, Brooks Firestone, que consiste en otorgarle a los distritos el poder de diseñar los programas para garantizar la enseñanza exitosa del inglés.

CONCLUSIONES

Las relaciones entre México y Estados Unidos han estado profundamente marcadas por la pérdida de casi la mitad del territorio mexicano en manos de Estados Unidos durante el siglo XIX, y por la política intervencionista norteamericana del siglo XX. Por tal razón, México defiende el derecho de autodeterminación de los pueblos y ha sido altamente autónomo en la gran mayoría de sus decisiones de política exterior. El respaldo del gobierno mexicano a Fidel Castro, y su decisión de no apoyar la expulsión de Cuba del seno de la OEA, es un buen ejemplo de la política mexicana.

A partir de la crisis de la deuda en 1982, México solicitó la ayuda norteamericana para salir de la crisis, cambió su modelo de desarrollo hacia la apertura de mercados, y desde ese entonces las relaciones económicas entre estos dos países han sido más cercanas, alcanzando su cenit en 1994 cuando entró en vigor el Tratado de Libre Comercio-TLC. México ingresaba al selecto grupo de países del primer mundo cuando estalló la revolución en Chiapas, poniendo en evidencia un México dividido, pobre, resquebrajado por la corrupción y agotado por la larga hegemonía del PRI.

El mayor ejemplo de interdependencia económica entre estos dos países se vivió durante la última crisis mexicana que tuvo lugar en 1994, y cuyo "efecto tequila" debilitó la credibilidad de los inversionistas extranjeros hacia América Latina. Pese a la oposición interna, el presidente norteamericano Bill Clinton decidió apoyar a México, pues es consciente del enorme impacto de este país para los Estados Unidos, ya que es su segundo socio comercial después de Canadá.

La actual agenda bilateral es amplia e incluye todo tipo de temas, que son hasta cierto punto de seguridad nacional: económicos, comerciales, ecológicos, ambientales, fronterizos, migratorios y la lucha contra el tráfico de drogas, entre otros, siendo estos dos últimos los más relevantes fuera del ámbito económico. A pesar de que a través de la porosa frontera entre los dos países ingresa más del 70% de la cocaína hacia Estados Unidos, el gobierno de Washington no reprime ni sataniza al mexicano, herramienta que ha utilizado contra otros países que enfrentan el problema del tráfico de estupefacientes como Colombia.

Por otra parte la migración de mexicanos se ha convertido en un acalorado tema de debate en toda la nación, pero especialmente en California donde viven más de la mitad de los mexicanos que ingresan hacia Estados Unidos. Propuestas xenófobas como la 187 han hecho que temas de política interna en Estados Unidos trasciendan al ámbito internacional, reafirmando que el mundo es cada vez más globalizado e interdependiente.

ANEXO I

INDICADORES DE COMERCIO EXTERIOR 1996 (MEXICO)	
COMERCIO EXTERIOR (% PIB)	30.9
TOTAL IMPORTACIONES (MILLARDO)	62.2
PRODUCTOS ALIMENTICIOS (%)	8.8
PRODUCTOS MANUFACTURADOS (%)	65.1
MAQUINARIA (%)	42.8
TOTAL EXPORTACIONES (MILLAR)	59.5
PRODUCTOS AGRICOLAS (%)	8.9
PRODUCTOS ENERGETICOS (%)	10.3
PPALES. PROVEEDORES (% IMPORT)	
CEE/UE	7.9
ESTADOS UNIDOS	70.2
PED	10.2
PPALES. CLIENTES (% IMPORTS)	
CEE/UE	3.7
ESTADOS UNIDOS	75.8
PED	14.5

FUENTE: L'Etat du Monde 1998, Editions La Découverte, Paris, 1997, p. 222.
(Referencia válida para la tabla siguiente, p. 126).

INDICADORES DE COMERCIO EXTERIOR 1996 (ESTADOS UNIDOS)	
COMERCIO EXTERIOR (% PIB)	11.9
TOTAL IMPORTS. (MILLRD)	817.9
PRODUCTOS AGRICOLAS (%)	6.8
PRODUCTOS ENERGETICOS (%)	9.2
PRODUCTOS MANUFACT. (%)	78.1
TOTAL EXPORTS. (MILLRD)	624.8
PRODUCTOS MANUFACT. (%)	78.0
PPALES. PROVEEDORES (% IMPORTS)	
CEE/UE	18.0
MEXICO/CANADA	29.0
ASIA	38.2
PPALES. CLIENTES (% EXPORTS)	
CEE/UE	20.5
MEXICO/CANADA	30.4
ASIA	29.0

INDICADORES ECONÓMICOS (MEXICO y ESTADOS UNIDOS) 1996		
	MEXICO	ESTADOS UNIDOS
PIB (MILLRD)	316.3	7263
CRECIMIENT. ANUAL (%)	5.1	2.4
ESTRUCTURA DEL PIB		
AGRICULTURA (%)	5.4	1.7
INDUSTRIA (%)	26.3	26.1
SERVICIOS (%)	68.3	72.1
TASA INFLACIÓN (%)	27.7	3.3
POBLACION ACTIVA	36.8 (mill.)	135.2 (mill.)
AGRICULTURA (%)	24.7	2.8
INDUSTRIA (%)	21.3	23.9
SERVICIO (%)	54.0	73.3
GASTO PÚBLICO		
EDUCACIÓN (% PIB)	5.8	5.5
DEFENSA (% PIB)	0.7	3.6
DEUDA EXTERNA	165.7 (millrd.)	653.9 (millrd.)
ENERGÍA		
CONSUMO HABITANTE	2031 (kgec)	11391 (kgec)
TASA COBERTURA (%)	151.7	82.4

FUENTE: *L'Etat du Monde 1998*, Éditions La Découverte, Paris, 1997, pp. 127, 223.

ANEXO II

ESTRUCTURA DE LOS CARTELES MEXICANOS

Durante los años ochenta Miguel Angel Félix Gallardo era el narcotraficante más poderoso en México, pero en 1989 fue capturado y trasladado a la prisión de alta seguridad de Almoloya. Sin embargo, lejos de acabar con su cartel, Félix Gallardo continuaba controlando su negocio desde la prisión. Su organización y otras cinco se reparten el mercado y se declararon una guerra a muerte, especialmente por el control de las playas a las que llega la cocaína, situación que coloca a la sociedad mexicana al borde de una guerra interna como la que vivió Colombia a finales de los ochenta y principios de los noventa.

El Cartel de Juárez fue el más importante de México durante los años noventa, y estaba dirigido por Amado Carrillo Fuentes, quien controlaba

la ruta central de Oaxaca a Chihuahua que atraviesa todo el país. Carrillo murió el año pasado en medio de extraños acontecimientos cuando se sometía a una cirugía estética para cambiar su apariencia, por lo que el Cartel de Juárez se desmembró parcialmente, y se intensificó la lucha que ya había comenzado para tomar el lugar que había dejado Félix Gallardo y ahora dejaba Amado.

Uno de estos carteles es el de Sinaloa, que es conocido debido a su implicación en el asesinato del cardenal Fosada, y por el arresto de su jefe Joaquín "El Chapo" Guzmán el 9 de junio de 1993 en El Salvador. Hector "El Güero" Palma Salazar asumió la dirección del cartel, y lo fortaleció al adquirir los negocios que había dejado Miguel Angel Félix Gallardo. El Cartel de Sinaloa posee mucha influencia en los estados del noreste donde cultiva y exporta marihuana, posee unos estrechos lazos con el cartel de Medellín y distribuye la heroína proveniente de Tailandia hacia Europa y Estados Unidos.

"El Chapo" le había declarado una guerra a muerte a sus rivales del Cartel de Tijuana, por el control de los negocios de Miguel Angel Félix Gallardo. Félix, Benjamín y Javier, los hermanos Arellano, son los jefes del cartel de Tijuana y eran sobrinos de Félix Gallardo. Los Arellano se comportan como hombres de negocios y tienen grandes inversiones inmobiliarias, supermercados, compañías de transporte, y su principal recurso es la corrupción. Son simpatizantes del cartel de Cali, y la guerra contra el cartel de Sinaloa es interpretada por algunos como una extensión de la guerra entre el Cartel de Cali y de Medellín.

Otras dos organizaciones menos importantes son los carteles de Jalisco y Matamoros. El primero dirigido por Emilio Quintero Payán y Juan José Quintero, opera especialmente en Nayarit y Colima, y su principal negocio es el cultivo y venta de marihuana. El Cartel de Matamoros se encuentra al noreste del país, y es uno de los principales transportadores de marihuana y cocaína. Se calcula que controlan el 40 por ciento del tráfico de droga hacia Texas, y su presunto jefe es Juan García Abrego.

BIBLIOGRAFÍA

LIBROS

Dobell, Rod y Michael Neufeld. *Beyond NAFTA. The Western Hemisphere Interface*, Canadá, Oolichan Books, 1993.

Edwards, Sebastián. *Crisis y Reforma en América Latina*, Argentina, Emecé Editores, 1997.

Oppenheimer, Andrés. *En la frontera del Caos*, Argentina, Javier Vergara Editores, 1996.

Reisler, Mark. *By the Sweat of their brow: mexican immigrant labor in the U.S. 1900-1940*, United States, Greenwood Press, 1976.

Saborío, Sylvia. *Reto a la Apertura. Libre Comercio en las Américas*, México, Mc Graw Hill, 1994.

Smith E., Clint. *México ante Estados Unidos. Historia de una convergencia*, España, Edit. Grijalbo, 1995.

Yergin, Daniel. *La Historia del Petróleo*.

ARTICULOS

Aramburu, Guillermo. "Au Mexique, Où sont les Indiens?", *Le Monde Diplomatique*, mai 1994, p. 24.

Callaghan, Alice. "Desperate to Learn English", *The New York Times*, august 15, 1997.

Castañeda, Jorge. "Le Mexique tente de s'arracher au Nord", *Le Monde Diplomatique*, septembre 1992, p. 10.

Chesneaux, Jean. "Tijuana une frontière, deux mondes", *Le Monde Diplomatique*, août 1992.

Couffignal, Georges. "L'échec du néolibéralisme au Mexique", *Le Monde Diplomatique*, janvier 1988, p. 9.

Favre, Henry. "Mexique, le révélateur chiapanèque", *Problèmes d'Amérique Latine*, N° 25, avril-juin 1997.

González, Arturo B. "La Nueva Orientación de la Política en Estados Unidos y su Impacto en el TLC con México", en *Cuestión y Estrategia*, <http://www.szc.uam.mx/gestión/num3/indice.html>

Hahmi, Serge. "L'Amérique du Nord à l'Ombre de L'Alena", *Le Monde Diplomatique*, décembre 1993, pp. 12 y 13.

International Narcotics Control Strategy Report 1997, released by the Bureau for International Narcotics and Law Enforcement Affairs, U.S. Department of State, march 1998.

Lee Colvin, Richard y Doug Smith. "Prop. 227 Foes Vow to Block It Despite Wide Vote Margin", *Los Angeles Times*, June 4, 1998.

Lemoine, Maurice. "Depuis les Montagnes du Sud-Est Mexicain,

México y Estados Unidos: ¿distancias por fronteras, cercanía por...?

Mexique, du Chiapas à la crise financière", *Le Monde Diplomatique*, août 1996, p. 27.

Martínez, Antonia. "México y la Revuelta de Chiapas", en *Política Exterior*, Vol. VIII, N° 37, febrero-marzo, 1994.

Prolongeau, Hubert. "Le Mexique confronté à la puissance des Narcotrafiquants", *Le Monde Diplomatique*, août 1994, pp. 6 y 7.

Ramonet, Ignacio y otros. "Amérique Latine du Che à Marcos", *Le Monde Diplomatique, Manière de Voir*, N° 36, novembre-décembre, 1997.

Ramos, José María. "Administración transfronteriza: México, California y Cataluña", en *Comercio Exterior, México*, Vol. 48, N° 5, mayo 1998.

Sánchez Guevara, Sergio. "Algunas consideraciones sobre los efectos del Tratado de Libre Comercio", en *Cuestión y Estrategia*, <http://www.azc.uam.mx/gestión/num3/indice.html>

Stainburn, Samantha. "Golpe contra los Narcóticos", julio 1996.

Scherr, Edmund F. "Objetivos Críticos", julio 1996.