

## LOS PAÍSES ANDINOS EN LA PERSPECTIVA DE LA GLOBALIZACIÓN

9

**EDGARD MONCAYO JIMÉNEZ**

Investigador y consultor  
de las Naciones Unidas

Correo electrónico: cmsxi@colt.telecom.com.co

9

### RESUMEN

Ésta es una mirada a los países andinos en el contexto de la globalización, con el fin de apreciar cuáles aspectos de ella suponen estímulos positivos para su desarrollo y cuáles, por el contrario, representan amenazas para el mismo, teniendo en cuenta que la globalización da lugar a visiones tan contrapuestas: es un proceso desigual, heterogéneo, discontinuo, asincrónico e incompleto, que al mismo tiempo que ofrece oportunidades puede llegar a confinar a un gran número de países y comunidades a la marginación y al atraso. Desde la perspectiva económica, si bien en algunos grupos de países se constata una aceleración del crecimiento, las brechas en los niveles de ingreso entre las economías avanzadas y las pobres son cada vez más pronunciadas y aunque el comercio internacional se incrementa, se reduce el número de participantes; y lo propio ocurre con los flujos financieros y de inversión extranjera directa.

### ABSTRACT

This article looks at the Andean countries within the framework of globalization in order to discover the positive and the challenges posed by this process. It does so taking into account that while globalization is a process that brings inequality, heterogeneity and rupture, it also brings opportunities that can benefit backward countries and communities. From the economic perspective, this can be seen in that in some countries there has been an acceleration in growth rates while at the same time the gap between the more advanced economies and the less developed nations continues to grow. Also, as international trade rises, the number of players diminishes and the same happens with foreign investment.

## I. Introducción

Un estudio conjunto del Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo y la Comisión de las Naciones Unidas sobre Ciencia y Tecnología describe bien los dos sistemas de valores antagónicos que luchan por apoderarse de la fase de globalización en curso:

**Uno es inclusivo, abierto y efectúa intentos consistentes para integrar a los débiles y desfavorecidos. El otro es excluyente, fracturado, restrictivo: un mundo darwiniano, de dientes y garras ensangrentados, dominado por el fuerte y poderoso en su propio beneficio, con concentraciones crecientes de tecnología, riqueza y poder, y escasa consideración para los que se quedan rezagados. La diferencia no es simplemente entre lo privado y lo público, sino más bien entre cooperación y explotación<sup>1</sup>.**

La globalización da lugar a visiones tan contrapuestas porque en sí misma es un proceso desigual, heterogéneo, discontinuo, asincrónico e incompleto, que al mismo tiempo que ofrece oportunidades para algunas sociedades puede llegar a confinar a un gran número de países y comunidades a la marginación y al atraso.

Así, desde la perspectiva económica, si bien en algunos grupos de países se constata una aceleración del crecimiento, las brechas en los niveles de ingreso entre las economías avanzadas y las pobres son cada vez más pronunciadas, el comercio internacional se incrementa, pero al interior de redes integradas por un reducido número de participantes, y lo propio ocurre con los flujos financieros y de inversión extranjera directa.

Por su parte, la segmentación social en función de los niveles educativos y de acceso a la tecnología de punta está aumentando a pasos agigantados.

<sup>1</sup> Centro Internacional de Investigaciones para el desarrollo y la Comisión de las Naciones Unidas sobre Ciencia y Tecnología para el Desarrollo (1998). *El desarrollo en la era de la información*. Ottawa. Citado por: Ferrero, Ricardo A. (1999). *La marcha de los locos, entre las nuevas áreas, los nuevos empleos y las empresas*. Buenos Aires: ICE, pág. 7.

Frente a procesos tan contradictorios, a los estados nacionales no les cabe adoptar una actitud pasiva o simplemente reactiva, sino que les corresponde articular conscientemente sus opciones de política, para aprovechar estratégicamente las oportunidades y eludir o atenuar los impactos negativos.

En lo que sigue trataremos de situar los países andinos en el contexto de la globalización, con el fin de apreciar cuáles aspectos de ella suponen estímulos positivos para su desarrollo y cuáles, por el contrario, representan amenazas para el mismo.

## II. Globalización y crecimiento

El inicio de la segunda fase de la globalización en el decenio de los setenta<sup>2</sup>, se superpone con el fin de los "Treinta Años Gloriosos", es decir, de la larga onda expansiva que siguió a la segunda posguerra. Y fue, precisamente, en tal período que la economía mundial alcanzó las tasas más altas de crecimiento del siglo XX y probablemente de toda la historia (con niveles del orden del 5%)<sup>3</sup>.

De entonces para acá, los ritmos de desempeño económico han disminuido, tanto a escala global como en la de cada grupo de países, a pesar de la aceleración de la globalización en el decenio de los noventa (entendida en este contexto como el creciente aumento en los flujos internacionales de comercio, capital e información, véase Cuadro 1).

<sup>2</sup> Según diversos analistas la primera fase tuvo lugar entre mediados del siglo XIX y 1914.

<sup>3</sup> En las fases de crecimiento para los países avanzados que reporta Maddison, desde 1820 hasta 1979, no hay ningún subperíodo con niveles superiores al 5% véase: Maddison, Angus (1986). *Las tasas del desarrollo: capitales*. México D.F.: El Colegio de México/CE, pág. 117.

**Cuadro 1**  
**TASAS DE CRECIMIENTO DE LA ECONOMÍA MUNDIAL**

	1960-70	1970-81	1980-91	1965-90	1990-2001
<b>Mundo</b>		4.5	1.2		2.7
Países de ingreso bajo	4.6	5.6	3.9	2.9	3.4
Países de ingreso mediano	6.0	5.6	0.3	2.2	3.4
mediano bajo	5.0	5.6	-0.1	1.5	3.7
mediano alto	6.4		0.6	2.8	3.1
Países de América Latina y el Caribe			-0.3		3.1
	5.1				
Países de ingreso alto		3.0	2.3	2.4	2.6

Fuente: Banco Mundial: *Informe sobre el desarrollo mundial*, varios años.

Los países andinos, en particular, han registrado desde el decenio de los ochenta un desempeño económico pobre, que ha estado incluso (en el decenio de los ochenta) por debajo de los promedios mundiales que se consignan en el cuadro anterior (véase Cuadro 2).

Con la economía de Estados Unidos, la Unión Europea y Japón creciendo en el período 1990-2001 a un promedio del 3.5%, 2.7% y 1.3% respectivamente, y en medio del ambiente recesivo con el que inició el nuevo siglo, las perspectivas de crecimiento mundial no se avizoran muy brillantes.

A continuación, se analizarán dos dimensiones del crecimiento relevantes para los propósitos de este trabajo: los ritmos diferenciales entre países y entre regiones a interior de los países; y su estabilidad.

### A. ¿Convergencia o divergencia?

Los promedios presentados en el Cuadro 1 esconden diferencias abismales en las tasas de crecimiento entre los países individuales, lo cual implica que la medida estadística de dispersión entre ellas ha aumentado notoriamente.

Tal constatación ha suscitado un intenso debate académico alrededor de si la globalización está produciendo mayor o menor desigualdad en los niveles de ingreso per cápita entre países.

Las interpretaciones antagónicas son del siguiente tenor:

**Globalization probably mitigated rising inequality between participating nations. The nations that gained the most from globalization are those poor ones that changed their policies to exploit it, while the ones that gained the least did not, or were too isolated to do so... in any case, the net impact of globalization was far too small to explain the observed long run rise in world inequality<sup>4</sup>.**

#### Versus

**La segunda ola de globalización post 1973 -de creciente intermediación financiera y políticas económicas promercados- ha sido acompañada por complejas disparidades regionales y un aumento en la desigualdad mundial<sup>5</sup>.**

Por detrás de tal contraposición de enfoques hay un issue teórico, que es la diferencia fundamental entre la ortodoxia neoclásica y las teorías del crecimiento

<sup>4</sup> Lindert, Peter H. y Jeffrey G. Williamson (2001), *Does Globalization Make the World more Unequal?*, NBER Working Paper 8228, Cambridge, Mass.: NBER.

<sup>5</sup> Solimano, Andrés (2001), *The Evolution of World Income Inequality: Assessing the Impact of Globalization*, Serie Macroeconomía del Desarrollo No. 11, Santiago de Chile: CEPAL.

endógeno". En efecto, una de las características centrales de los modelos neoclásicos es la *hipótesis de convergencia* dados los supuestos de rendimientos decrecientes a escala de los factores (capital y trabajo) y de movilidad de los mismos, el capital tiende a migrar desde donde es más abundante (países ricos) y tiene rendimientos decrecientes, hacia donde es escaso y puede obtener mejor remuneración (países pobres). El trabajo, por su parte tenderá, por las mismas razones, a desplazarse en el sentido inverso.

Lo anterior significa que si la única diferencia entre las economías en el mundo real fuese el stock de capital por trabajador, se deberían observar unas tasas de crecimiento en las economías pobres más altas que en las ricas. Es decir, en el largo plazo habría un proceso de convergencia entre los dos tipos de economías.

A tal lectura *optimista* del desarrollo del capitalismo, se oponen los enfoques del crecimiento endógeno, según los cuales, por el contrario, el crecimiento tiende a beneficiar acumulativamente a las economías más avanzadas, en detrimento de las más rezagadas. Esto es así, porque en esta perspectiva teórica los rendimientos a escala del capital antes que ser decrecientes son crecientes, en virtud de las economías de aglomeración y, por tanto, este factor tiende a seguirse concentrando allí donde ya es abundante. La inferencia lógica de la operación de estos mecanismos de causación circular acumulativa es que la acción de las fuerzas del mercado, antes que producir convergencia entre los países, conduce inexorablemente a la intensificación de las desigualdades entre ellos (*polarización*).

La cuestión dista mucho de estar zanjada porque -dependiendo del período analizado y la muestra de países que se tome- se ha encontrado evidencia empírica para respaldar tanto la hipótesis de *convergencia* como la de *polarización*.

No obstante, los estudios que muestran convergencia se refieren a economías con parámetros tecnológicos, institucionales y legales similares, es decir, lo que en el lenguaje técnico se denomina "convergencia condicional".

\* Para una buena exposición dialéctica de los dos enfoques alternativos, véase: Jones, Charles (1998), *Introduction to Economic Growth*, Nueva York: W.W. Norton & Company, Inc.

Este caso, que también se conoce como convergencia de "clubes", lo que implica es la existencia de una configuración bimodal, con unos "clubes" de países con altos niveles de renta que tienden a converger entre sí y a alejarse progresivamente de los "clubes" integrados por los países pobres. El grupo de las economías de nivel intermedio tiende a disminuir como proporción del total<sup>7</sup>.

Según Sachs y Warner la manera en que un país puede asegurar su entrada al exclusivo "club de convergencia" de ingresos altos es siguiendo las políticas económicas "apropiadas", esto es, las que para América Latina recomienda el "Consenso de Washington"<sup>8</sup>. Fórmula esta, que dista mucho de haber funcionado en los países andinos.

Más allá de la "convergencia condicional" en el interior de ciertos grupos de países, el hecho irrefutable es que durante la actual fase de globalización, las brechas en los niveles de ingreso entre las regiones ricas y las pobres se han ensanchado significativamente (véase Cuadro 2). De hecho, ésta es una tendencia inherente al proceso general de globalización desde la segunda mitad del siglo XIX, que sólo cedió ligeramente en el período 1950-1973, o sea en el mismo lapso, en el que como anota la CEPAL la mayoría de los países en desarrollo (incluidos, por supuesto, los latinoamericanos) adoptaron una estrategia de crecimiento hacia adentro<sup>9</sup>.

En el Cuadro 2 se alcanza a apreciar una ligera mejora en la distancia de América Latina con respecto a los países de ingresos altos, que quedó truncada

<sup>7</sup> Quah, D. (1996). *Twin Peaks: Growth and convergence in Models of Distribution Dynamics*, Working Paper No. 280, Londres: Center for Economic Performance, London School of Economics. Véase también sobre el fenómeno de convergencia entre países desarrollados: Maddison, Angus (1991), *The World Economy, A millennial Perspective*, París: Centro de Estudios de Desarrollo, OCDE.

<sup>8</sup> Estos autores encontraron que todos los países en desarrollo que han seguido tales políticas (especialmente la apertura internacional y la protección de derechos de propiedad privada) experimentaron tasas de crecimiento más altas que los desarrollados durante los decenios del setenta y el ochenta, y en consecuencia convergieron. Una notable excepción que los inquietó es China, que creció aceleradamente sin haber seguido las políticas "apropiadas". Véase: Sachs, Jeffrey y Andres M. Warner (1995), *Economic Convergence and Economic Policies*, Working Paper No. 5039, Cambridge, Mass.: NBER.

<sup>9</sup> CEPAL (2002), *Globalización y Desarrollo*, Santiago de Chile: CEPAL, pág. 78.

con la contracción del 1.7 en el PIB per cápita de la región en 2002. La realidad es que, en relación con el ingreso de los países miembros de la OECD, la única región que acortó la brecha en la segunda mitad del siglo XX fue el Asia (Oriental, Pacífica y Meridional), mientras que África divergió hacia abajo en forma pronunciada<sup>10</sup>.

Cuadro 2

COMPORTAMIENTO DEL PNB<sup>(1)</sup> PER CÁPITA EN EL MUNDO SEGÚN NIVEL DE INGRESOS

Clasificación de países	1978	1982	1985	1990	1995	2001
Ingresos bajos	200	280	270	350	430	430
Ingresos medianos	1.250	1.520	1.290	2.220	2.390	1.850
<i>América Latina y el Caribe</i>				2.180		3.560
Ingresos altos	8.070	11.070	11.810	19.590	24.930	26.710
<i>Ingresos altos/Ingresos bajos</i>	<i>40</i>	<i>40</i>	<i>44</i>	<i>56</i>	<i>58</i>	<i>62</i>
<i>Ingresos altos/Ingresos bajos</i>				<i>9</i>		<i>8</i>

<sup>(1)</sup> INB, según el nuevo sistema de cuentas nacionales de 1993: PIB + Entradas netas de ingreso primario proveniente de fuentes externas atribuidas a los residentes del país.

<sup>(2)</sup> Medido en dólares corrientes.

Fuente: Elaboración del autor con base en los informes sobre el Desarrollo Humano del Banco Mundial (1978, 1984, 1987, 1992, 1997, 2003).

La convergencia entre los decenios de los cincuenta y los setenta y su posterior reversión hasta el momento actual, a escala mundial, es un hecho estilizado que también se verifica en el interior de América Latina, según los demuestran los trabajos de Elias<sup>11</sup> y de Cáceres y Sandoval<sup>12</sup>.

<sup>10</sup> PNUD (2001), Informe sobre desarrollo humano 2001. México D.F.: Mundi Prensa libros S.A.

<sup>11</sup> Elias, Víctor J. (2001), *Convergencia económica en América Latina: 1960-1995*, en Mancho N. Tamás et al., dirección y coordinación (2001), *Convergencia económica e innovación. La experiencia en Europa y América Latina*, Madrid: Ediciones Pirámide.

<sup>12</sup> Cáceres, René y Oscar Núñez (1999), "Crecimiento Económico y Divergencia en América Latina", *El trimestre Económico*, vol. LXVI (4) No. 264, México D.F.

En la Comunidad Andina, por su parte, se estaría produciendo un ligero proceso de acercamiento entre Venezuela y Bolivia, los países de ingreso per cápita más alto y más bajo respectivamente (véase Cuadro X.3).

Cuadro 3

COMPORTAMIENTO DEL PNB<sup>(1)</sup> PER CÁPITA EN LOS PAÍSES DE LA CAN

Países	1978	1982	1985	1990	1995	2001
Bolivia	510	570	470	630	800	940
Ecuador	880	1.350	1.160	980	1.390	1.240
Colombia	850	1.460	1.320	1.260	1.910	1.910
Perú	740	1.310	1.010	1.160	2.310	2.000
Venezuela	2.910	4.140	3.080	2.560	3.020	4.760
<i>Promedio Países Andinos</i>	<i>1.178</i>	<i>1.766</i>	<i>1.408</i>	<i>1.318</i>	<i>1.886</i>	<i>2.170</i>
<i>Venezuela/Bolivia</i>	<i>5,7</i>	<i>7,3</i>	<i>6,6</i>	<i>4,1</i>	<i>3,8</i>	<i>5,1</i>

<sup>(1)</sup> INB, según el nuevo sistema de cuentas nacionales de 1993: PIB + Entradas netas de ingreso primario proveniente de fuentes externas atribuidas a los residentes del país.

<sup>(2)</sup> Medido en dólares corrientes.

Fuente: Elaboración del autor con base en los informes sobre el Desarrollo Humano del Banco Mundial (1978, 1984, 1987, 1992, 1997, 2003).

A escala de las regiones internas de los países, en la que la similitud de los parámetros tecnológicos, institucionales y legales debería favorecer la convergencia, se están presentando -por el contrario- tendencias muy similares a las que se acaban de describir en el plano internacional. En efecto, un número de investigaciones revela que si bien hubo una fase de convergencia entre regiones subnacionales en varios países entre la posguerra y el decenio de los setenta, a partir de este momento el proceso no sólo se estancó sino que revirtió hacia la polarización.

Tal fenómeno se ha comprobado en las regiones subnacionales de la Unión Europea<sup>13</sup>, China<sup>14</sup> e India<sup>15</sup>, siendo el caso de Estados Unidos una notable excepción<sup>16</sup>.

En las regiones internas de los países latinoamericanos, el patrón convergencia 1950-1980 y posterior polarización también se cumple, como lo demuestran estudios realizados en México<sup>17</sup>, Brasil<sup>18</sup> y Colombia<sup>19</sup>. La excepción en el contexto latinoamericano parecen ser Chile y Argentina, países en donde según sendos estudios se ha operado un proceso de convergencia interregional<sup>20</sup>.

Así las cosas, la tendencia hacia la desigualdad tanto entre países como al interior de ellos, emerge como uno de los rasgos más característicos del ciclo globalizador en curso<sup>21</sup>.

Lant Pritchett -un economista del Banco Mundial y por tanto libre de la sospecha de padecer de "globalofobia"- lo expresa en estos términos:

**Al lado de la "globalización" y la "competitividad" el tema de la "convergencia" ha permeado las discusiones públicas sobre políticas y perspectivas para los países en desarrollo.**

<sup>13</sup> Cuadrado R., Juan Ramón (2001). *Convergencia regional en la Unión Europea. De las hipótesis teóricas a las tendencias reales* en Mancha, Tomás et al., dirección y coordinación (2001), op. cit. y Magrini, Stefano (1999), *The Evolution of Income Disparities Among the Regions of the European Union*, Regional Science and Urban Economics (29).

<sup>14</sup> Jian, Tianjun; Jeffrey D. Sachs; y Andrew M. Warner (1996). *Trends in Regional Inequality in China*, Working Paper 5402, Cambridge, Mass.: NBER.

<sup>15</sup> Sachs, Jeffrey et al. (2002). *Understanding Regional Economic Growth in India*, CID, Working Paper No 88, Cambridge, Mass.: CID/Harvard University.

<sup>16</sup> Carino, Gerardo A. y Leonard Mills (1990). *Testing Neoclassical Convergence in Regional Incomes and Earnings*, Regional Science and Urban Economics 20 (6).

<sup>17</sup> Arroyo García, Francisco (2001). *Dinámica del PIB de las entidades federativas de México, 1980-1999*, Comercio Exterior, julio, México D.F.: Banco Nacional de Comercio Exterior, S.N.C.

<sup>18</sup> Azzari, Carlos Alberto y Dicean Abes Ferreira (1992). "Competitividad regional y reconcentración industrial: el futuro de las desigualdades en Brasil", *Revista Eura* vol. XXIV (7).

<sup>19</sup> Bonet M., Jaime y Adolfo Mejía R. (1999). "La convergencia regional en Colombia: una visión de largo plazo, 1926-1997", *Conjuntura Económica*, vol. XXIX (1), Bogotá: FEDESARROLLO.

<sup>20</sup> Arribea, Gustavo y Rodrigo Fuentes (2001). *Convergencia de producto e ingreso de las regiones de Chile: una interpretación* en: Mancha, Tomás et al., dirección y coordinación (2001), op. cit. y Molina, Adriana (2001). *Convergencia económica en Argentina ¿Qué nos dice la evidencia empírica?*, en: *Ibid.*

<sup>21</sup> Milanovic, Branko (2001). *World Income Inequality in the Second Half of the 20th Century*, Washington D.C.: Banco Mundial.

**Pues bien, olviden la convergencia: la abrumadora característica de la historia económica moderna es una divergencia masiva en ingresos per cápita entre países ricos y pobres, una brecha que sigue creciendo en la actualidad. Más aún, a menos que el futuro sea diferente al presente en muchos aspectos importantes, lo que se puede esperar es que esta brecha se amplíe todavía más<sup>22</sup>.**

Ahora bien, las implicaciones de la discusión *convergencia-divergencia* trascienden al plano puramente teórico para entrar de lleno en el terreno político y normativo: *si hay convergencia quiere decir que el mercado se está encargando de reducir automáticamente las disparidades; en cambio, la comprobación de la divergencia justifica diversas formas de intervención pública, tanto en el plano internacional como en el interno de los países.*

Al respecto vale la pena tener muy presente la advertencia de Williamson:

**Some things never change, and that fact implies a warning. Globalization and convergence ceased between 1913 y 1950. It appears that the inequality trends which globalization produced are at least partly responsible for the interwar retreats from globalization introduced first in the rich industrial trading partners. That fact should make us look to the century with some anxiety: will the world economy retreat once again from its commitment to globalization?<sup>23</sup>**

Es decir, la globalización no es de manera alguna *inevitable* o *irreversible*.

<sup>22</sup> Pritchett, Lant (1996). *Forget Convergence: Divergence Past, Present and Future*, Finance and Development, Junio, Washington D.C.: IMF.

<sup>23</sup> Williamson, Jeffrey G. (1996). *Globalization and inequality then/and now: the Late 19th and late 20th Centuries Compared*, Working Paper No 5491, Cambridge, Mass.: NBER, pág. 20. El texto en español.

## B. Inestabilidad del crecimiento

Las tasas de crecimiento de los países andinos en la década de los noventa fueron no sólo débiles sino altamente inestables. Con excepción de Bolivia, la volatilidad en el crecimiento del PIB, en dicho período, de todas las economías de la subregión aumentó en relación con el lapso 1961-75, en el que estaba vigente el modelo de sustitución de importaciones (se excluye el período 1976-84 que fue de inestabilidad generalizada en todo el mundo)<sup>24</sup> (véase Cuadro 4).

Las desviaciones en el crecimiento del PIB se explican a su vez por la volatilidad de las variables que lo determinan. En el caso andino los analistas identifican cuatro variables de gran inestabilidad: los términos de intercambio, los flujos de capital privado, el tipo de cambio real y las políticas económicas<sup>25</sup>.

A su turno, detrás de la volatilidad de dichas variables está un factor estructural que es la composición de las exportaciones andinas, en la cual predominan todavía los productos básicos, cuyos precios internacionales están sujetos a fuertes oscilaciones. Éstas se transmiten a las economías domésticas, tanto a través de los términos de intercambio, como por la vía fiscal.

La volatilidad en las tasas de crecimiento del PIB y sus secuelas sobre el empleo, son unos de los factores que más inciden en la percepción de lo que Rodrik llama "inseguridad económica", cuyos niveles, según este autor, están en ascenso en toda América Latina<sup>26</sup>.

<sup>24</sup> IDB, (1998) *Hacia una economía menos volátil*, Informe de Progreso Económico y Social, Washington D.C.

<sup>25</sup> Vial, Joaquín (2002) *Dependencia de recursos naturales y vulnerabilidad en los países andinos*, Documentos de Trabajo del Proyecto Andino de Competitividad, Center for International Development, Harvard University.

<sup>26</sup> Rodrik, Dani (2001), ¿Por qué hay tanta inseguridad económica en América Latina?, *Revista de la CEPAL*, No 73.

**Cuadro 4**  
**PAÍSES ANDINOS: INDICADORES DE VOLATILIDAD DEL CRECIMIENTO DEL PIB**

País	1969-1999	1961-1975	1985-1999
Bolivia	1.4	1.3	0.8
Colombia	0.6	0.3	0.8
Ecuador	1.2	0.9	2.1
Perú	1.7	0.5	2.7
Venezuela	1.6	0.7	2.5
Promedios			
Países Andinos	1.40	0.74	1.80
América Latina	1.26	0.83	1.34
Total 106 países	1.29	1.13	1.61
Dep. Exp. Primarias (70 países)	1.52	1.24	1.95

Fuente: Vial, Joaquín (2002), *Dependencia de recursos naturales y vulnerabilidad en los países andinos*, documento de trabajo del Proyecto Andino de Competitividad, Center For International Development, Harvard University.

El aumento en la volatilidad de las tasas de crecimiento del PIB de los países andinos (con la excepción de Bolivia), es un fenómeno que no se circunscribió a este subconjunto de países ni siquiera a los de América Latina en general, sino que se extendió a todos los países en desarrollo<sup>27</sup>.

La implicación es clara: *una propagación más rápida de las crisis financieras internacionales y una mayor vulnerabilidad de los países en desarrollo a tales choques externos*.

<sup>27</sup> Masson, Paul (2001) *Globalization: Facts and Figures*, IMF Policy Discussion Paper, Washington, D.C. (disponible en Internet).

En el caso particular de América Latina, las violentas oscilaciones de la actividad económica en los últimos dos decenios han estado estrechamente vinculadas con los flujos de capital hacia la región. Así, desde la segunda mitad de los años setenta hasta principios de los ochenta hubo un flujo masivo de créditos externos cuya retracción a partir de 1982 produjo la profunda crisis generalizada de 1983. Entre 1991 y 1993 se presentó una nueva oleada de capitales, seguida de una contracción a finales de 1994 y principios de 1995, que afectó en especial a México y Argentina (este último país arrastró a Uruguay). A este bache le siguió un nuevo período de abundancia de capitales entre 1996 y 1997, que se vio interrumpido por la crisis que se originó en Asia en 1997, se trasladó a Rusia en 1998 y aterrizó en Brasil, produciendo una nueva caída del PIB regional<sup>28</sup>.

A diferencia de las anteriores, la crisis de 2001, que se prolonga hasta hoy, es de naturaleza verdaderamente global -desencadenada por una desaceleración de la economía estadounidense- y, por tanto, su transmisión se produce principalmente por los canales del comercio.

**The world economy is not in depression; it probably will not be in depression anytime soon. But while depression it self has not returned, depression economics \_the kinds of problems that characterized much of the world economy in the 1930s, but have not been since\_ has staged a stunning comeback...**

***The world economy has turned out to be a much more dangerous place than we imagined.***

El texto citado anteriormente es de Paul Krugman, quien lo escribió en 1999, antes de la crisis mundial de 2001-2002<sup>29</sup>.

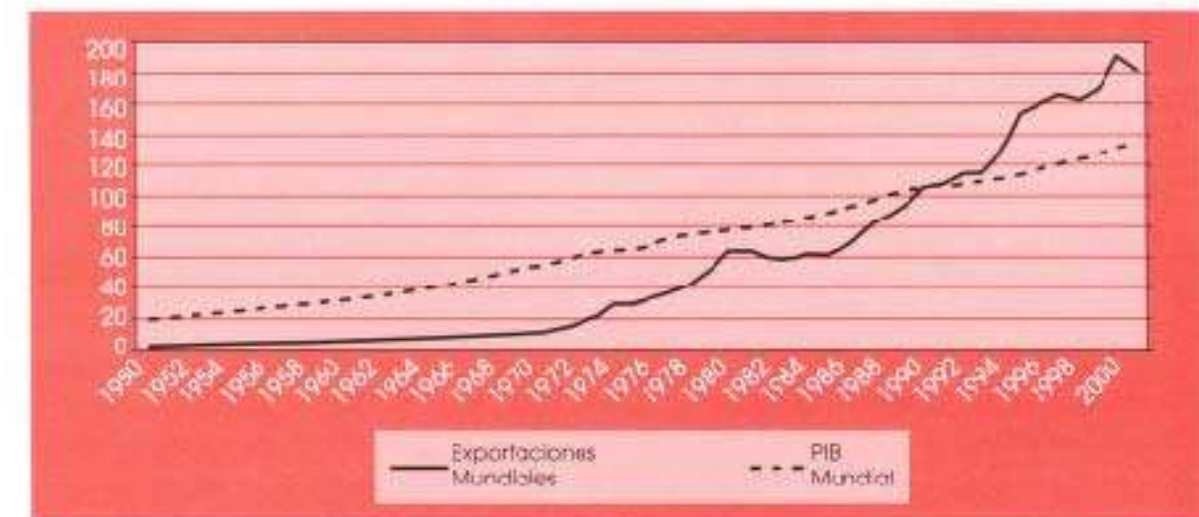
<sup>28</sup> CEPAL (2000). *Crecer con estabilidad. El financiamiento del desarrollo en el nuevo contexto internacional*. Santiago de Chile: CEPAL, pág. 13.

<sup>29</sup> Krugman, Paul (1999). *The Return of Depression Economics*. Nueva York: W.W. Norton & Company, Inc., pág. 154. El énfasis es añadido.

### III. Globalización y comercio internacional

La intensificación de los flujos comerciales y su crecimiento a tasas superiores a las de la producción mundial es uno de los elementos definitorios de la globalización (véase Gráfico 1).

**Gráfico 1**  
**COMPORTAMIENTO DEL VALOR DE LAS EXPORTACIONES Y EL PIB MUNDIALES**  
**1950-2001**  
**(Índices, 1990=100)**



Fuente: Elaboración por el autor con base en OMC (2002), *Estadísticas del Comercio Internacional*, Ginebra: Organización Mundial del Comercio, Cuadro II.1

Como se observa en el gráfico anterior, el fenómeno en mención fue especialmente acentuado en el decenio de los noventa, pero sufrió en 2001 y 2002 una abrupta interrupción.



Las tendencias generales arriba descritas también se verificarán en América Latina y en los países andinos (véase Cuadro 5).

**Cuadro 5**  
**CRECIMIENTO DEL PIB Y LAS EXPORTACIONES POR GRUPOS DE PAÍSES**  
**1990-2000, 2001**  
**(porcentajes)**

		1990-2001	1999	2000	2001
América del Norte	PIB	3,2	4,2	3,9	0,4
	Exportaciones	7,0	4,0	14,0	-6,0
Europa occidental	PIB	2,1	2,4	3,5	1,3
	Exportaciones	4,0	0,0	4,0	-1,0
Asia	PIB	3,3	2,8	3,9	0,9
	Exportaciones	8,0	7,0	18,0	-9,0
Oriente medio	PIB				
	Exportaciones	8,0	9,0	16,0	7,0
América Latina	PIB	3,3	0,1	3,5	0,3
	Exportaciones	9,0	7,0	20,0	-3,0
Países Andinos <sup>(a)</sup>	PIB	2,9	-3,3	2,9	-2,4
	Exportaciones	6,3	2,3	5,3	5,4
Economías en transición	PIB	2,2	3,7	6,5	4,4
	Exportaciones	8,0	0,0	26,0	5,0
África	PIB	2,3	2,6	3,3	3,1
	Exportaciones	4,0	11,0	27,0	-5,0

Fuente: OMC (2002), *Estadísticas del Comercio Internacional* Ginebra.

<sup>(a)</sup> Elaboración del autor con base en cifras de la CEPAL.

La incapacidad de las exportaciones para jalar un crecimiento del PIB más dinámico en el decenio 1990-2000, hace contraste con el duro impacto que ha tenido sobre la producción la caída de las exportaciones en el período 2001-02. Esto sugiere que en la globalización en curso se presenta otra asimetría: *el crecimiento no responde elásticamente al aumento de las exportaciones, pero sí resiente de inmediato con su contracción.*

Aquí sale a flote el tema de la relación de causalidad entre exportaciones (apertura) y crecimiento, postulado por los teóricos del Consenso de Washington. El asunto es que no sólo hay razones -como las arriba expuestas- para poner en cuestión la asociación directa entre exportaciones y crecimiento, sino que está demostrado que en la primera fase de la globalización, el crecimiento económico fue el motor de la expansión del comercio internacional y no a la inversa<sup>(b)</sup>.

A continuación analizaremos algunas tendencias del comercio internacional en la actual fase de globalización.

#### A. La concentración del comercio mundial

La participación de los países industrializados en el comercio mundial pasó del 70,8% en 1973 a 66,1% en 2001, debido principalmente a la reducción del aporte de Europa Occidental. También disminuyó la participación de Australia, Nueva Zelanda y América del Norte (muy ligeramente). Tales contracciones fueron a favor de China y los países del sudeste asiático, que emergieron en el lapso en mención como los nuevos "global traders".

América Latina, por su parte, mantuvo una participación oscilante alrededor del 5%. En 2001 los países de la CAN representaron un 0,9%, que es un porcentaje similar al de Brasil (1,0%) y al de India (0,7%) (véase Cuadro 6)

<sup>(b)</sup> Barroch, Paul (1993), *Economics and World History: Myths and Paradoxes*, Chicago: University of Chicago Press. Citado en: CEPAL (2002), *Op.cit.*, pág. 30.

**Cuadro 6**  
**COMERCIO MUNDIAL DE MERCANCÍAS, POR REGIONES Y DETERMINADAS ECONOMÍAS,**  
**1948, 1953, 1963, 1973, 1983, 1993 y 2001**  
**(Miles de millones de dólares y porcentajes)**

	1948	1953	1963	1973	1983	1993	2001
<b>Exportaciones valor</b>							
Mundo	58,0	84,0	157,0	579,0	1835,0	3671,0	5984,0
<b>Participación</b>							
Mundo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
América de Norte	27,3	24,2	19,3	16,9	15,4	16,6	16,6
América Latina	12,3	10,5	7,0	4,7	5,8	4,4	5,8
México	1,0	0,7	0,6	0,4	1,4	1,4	2,6
Brasil	2,0	1,8	0,9	1,1	1,2	1,1	1,0
Argentina	2,8	1,3	0,9	0,6	0,4	0,4	0,4
Europa Occidental	31,5	34,9	41,4	45,4	38,9	44,0	41,5
Europa C./O., Estados Bálticos CEI <sup>64</sup>	6,0	8,1	11,0	9,1	9,5	2,9	4,3
África	7,3	6,5	5,7	4,8	4,4	2,5	2,4
Sudáfrica <sup>65</sup>	2,0	1,7	1,5	1,0	1,0	0,7	0,5
Oriente Medio	2,0	2,7	3,2	4,1	6,8	3,4	4,0
Asia	13,6	13,1	12,4	14,9	19,1	26,1	25,0
Japón	0,4	1,5	3,5	6,4	8,0	9,9	6,7
China	0,9	1,2	1,3	1,0	1,2	2,5	4,4
Indic	2,2	1,3	1,0	0,5	0,5	0,6	0,7
Australia y Nueva Zelanda	3,7	3,2	2,4	2,1	1,4	1,5	1,3
Seis países comerciantes del Asia Oriental	3,0	2,7	2,4	3,4	5,8	9,6	9,5
Promemoria							
Miembros del GATT/OMC <sup>66</sup>	60,4	68,7	72,8	81,8	76,0	80,5	92,5

<sup>64</sup> Las exudísticas han resultado afectadas de forma significativa por 1) los cambios que ha habido en la composición por países de la región y el importante ajuste de los factores de conversión comercial entre 1983 y 1993; y 2) la inclusión del comercio entre los Estados Bálticos y la CEI durante el período 1993 y 1999.

<sup>65</sup> A partir de 1998, las cifras se refieren a Sudáfrica y no a la Zona Aduanera Común de África Meridional.

<sup>66</sup> Miembros en el año indicado.

Nota: Entre 1973 y 1983 y entre 1993 y 1999, la evolución de los precios del petróleo influyó significativamente en las partes porcentuales correspondientes a las exportaciones y las importaciones.

Fuente: Tomado de OMC (2002), *Estadísticas del Comercio Internacional*, Ginebra, Cuadro II.1 pág. 36.

En 2001, los países industrializados más los del sudeste asiático y China concentraban el 30% de las exportaciones mundiales (véase Cuadro 6).

#### B. Acuerdos regionales de integración y composición del comercio internacional

Además de la concentración en unos pocos países, el comercio internacional contemporáneo presenta dos características destacables. En primer lugar, como señalamos en el capítulo IX, sección 1 supra, se realiza crecientemente en el interior de acuerdos regionales de integración económica (ARIE). Los ARIE de mayor gravitación son la APEC, Unión Europea y TLCAN, en este orden (véase Cuadro 7).

En segundo término, en la composición del comercio mundial, las manufacturas -especialmente la de mayor intensidad tecnológica- pesan cada vez más (véase Cuadro 8).

**Cuadro 7**  
**EXPORTACIONES INTRARREGIONALES, 1990, 1995, 2001**  
 (Miles de millones de dólares y porcentajes)

		Participación de las exportaciones mundiales			
		Valor			
APEC (21)	Totales	2.700	100.0	100.0	100.0
	Intra	1938	67.5	73.1	71.8
UE (15)	Totales	2.291	100.00	100.0	100.0
	Intra	1417	64.9	64.0	61.9
TICAN (3)	Totales	1.149	100.0	100.0	100.0
	Intra	537	20.1	45.1	55.5
ASEAN (10)	Totales	385	100.0	100.0	100.0
	Intra	90	20.1	25.5	23.5
ALCEC (7)	Totales	138	-	100.0	100.0
	Intra	17	-	14.5	12.4
MERCOSUR (4)	Totales	88	100.0	100.0	100.0
	Intra	15	8.9	23.5	17.3
CAN (5)	Totales	53	100.0	100.0	100.0
	Intra	6	4.2	12.2	11.2

Fuente: OMC (2002), *Op. cit.*, pág. 31, cuadro 1.9.

**Cuadro 8**  
**ESTRUCTURA DE LAS EXPORTACIONES<sup>1</sup> POR CATEGORÍAS DE PRODUCTOS SEGÚN LA**  
**INTENSIDAD DE LOS FACTORES DE PRODUCCIÓN, 1980-1998 (en porcentajes)**

Categoría de productos	Proporción de las exportaciones mundiales	
	1980	1998
Productos básicos	25.7	14.8
Manufacturas	71.4	82.4
Intensivas en mano de obra y basadas en recursos naturales	14.7	15.0
Baja intensidad de mano de obra calificada y tecnología	10.1	7.6
Mediana intensidad de mano de obra calificada y tecnología	26.4	29.6
Alta intensidad de mano de obra calificada y tecnología	20.2	30.2

<sup>1</sup> Excluidos los combustibles.

Tomado de: UNCTAD (2003), *Informe sobre comercio y el desarrollo, 2002*, Ginebra, pág. 82.

El comercio de manufacturas intensivas en mano de obra calificada y tecnología tiene, a su turno, dos características que vale la pena señalar. Por un lado, es en forma creciente un intercambio intraindustrial -esto es, en el interior de las mismas ramas industriales- que obedece al aprovechamiento por parte de los países participantes en él, no de las ventajas comparativas, sino de las economías de

especialización y de escala". Por el otro, el comercio de bienes de alta tecnología, puede responder al surgimiento de nuevos sistemas de producción en los que los países se especializan en segmentos de una cadena de valor que se integra a escala internacional. El surgimiento de estos sistemas internacionales de producción está muy ligado a las operaciones intra-firma de las empresas transnacionales. A este proceso contribuyen las políticas comerciales de los países industriales, al conceder acceso preferencial en sus mercados a productos fabricados en plantas de montaje en el extranjero de sus FTN, así como a productos que contienen insumos originarios de esos mismos países.

Lo expuesto hasta aquí, sobre las tendencias del comercio internacional, indica a las claras que el aprovechamiento de sus vertientes más dinámicas es accesible sólo a los países que están concuciendo su patrón de especialización y, por consiguiente, su oferta exportable hacia la industria manufacturera de alta tecnología. Este es el caso emblemático de los países del sudeste asiático, que comienza a ser imitado por China y, en el contexto latinoamericano, por México, Costa Rica y República Dominicana.

En lo que concierne a los países andinos, si bien la mayoría (a excepción es Venezuela) logró aumentar la participación de las manufacturas en las exportaciones totales durante el decenio pasado, otros indicadores de la calidad de su inserción internacional han desmejorado. Especialmente, el índice de especialización en sectores dinámicos -estimado por la CEPAL- se deterioró (véase Cuadro 9) con el agravante de que, como las importaciones crecieron más rápidamente que las exportaciones, los saldos negativos de la balanza comercial aumentaron. Estos factores, a su vez, están asociados con el proceso de "desindustrialización", que ha experimentado la subregión.

En síntesis, la expansión del comercio internacional -inherente a la globalización- no constituye por sí misma un estímulo suficiente para el crecimiento y la mejora de

<sup>21</sup> A diferencia del intercambio basado en ventajas comparativas, el comercio intra-industrial se origina en sectores en los cuales, dada la existencia de economías de escala, los países producen para el mercado internacional, aún en ausencia de ventajas comparativas. Ésto es el campo de estudio de la Nueva Teoría del Comercio Internacional.

la inserción internacional de los países en desarrollo. Se requieren, en este sentido, políticas activas de transformación productiva y de posicionamiento en los mercados internacionales, entre los cuales está, en el caso de los países andinos, la integración económica en el marco de la CAN.

Una pregunta a contracorriente: ¿volver la mirada al relegado mercado interno? Al respecto dice la UNCTAD:

**En el caso de muchos países, una política de rápida reconversión a la fabricación de productos dinámicos en relación con el mercado y la oferta, junto con una mayor proyección hacia los mercados internos, les ofrecería una estrategia de expansión de la actividad industrial más viable que ampliar el actual patrón de producción y comercio<sup>22</sup>.**

**Cuadro 9**  
**PAISES ANDINOS: ÍNDICE DE ESPECIALIZACIÓN EN SECTORES DINÁMICOS**

	Mundo		América en desarrollo	
	1990-1993	1996-1999	1990-1993	1996-1999
<b>Comunidad Andina</b>	0,33	0,19	0,57	0,54
Bolivia	0,37	0,24	0,38	0,04
Colombia	0,43	0,31	1,05	0,86
Ecuador	1,07	0,18	0,34	0,32
Perú	0,51	0,26	0,65	0,81
Venezuela	0,10	0,12	0,51	0,37

Fuente: CEPAL (2002), *Op. cit.*, pág. 91, Cuadro III.2

<sup>22</sup> UNCTAD (2003), *Op. cit.*, pág. 105. El énfasis es nuestro.

## IV. Globalización y financiamiento del desarrollo

El casino se ha vuelto loco...  
¿Por qué loco? Porque a mi parecer fue, y es,  
"disparatado e imprudente" (sinónimo de loco según  
el diccionario) dejar a los mercados financieros ir  
tan lejos, mucho más allá del control del Estado y  
de las autoridades internacionales.

Susan Strange<sup>\*\*</sup>

Según David Heid et al.:

Desde la década de 1970 se ha dado un crecimiento exponencial en las finanzas globales, hasta el grado de que el alcance, la extensión, la intensidad, la velocidad y el efecto de los flujos financieros y de las redes globales en gran parte no tienen precedente. Los mercados financieros nacionales y los centros financieros clave del planeta están cada vez más arraigados dentro de un sistema financiero global. Ha ocurrido un proceso de profundización financiera, de manera que muy pocas economías pueden aislarse de las operaciones cotidianas de los mercados financieros mundiales. En este aspecto la volatilidad de los mercados financieros globales puede tener consecuencias económicas domésticas, al mismo tiempo que las condiciones financieras tienen una repercusión casi instantánea sobre los mercados financieros nacionales en todo el planeta<sup>\*\*\*</sup>.

\*\* Strange, Susan (1999). *Un mundo loco. El descontrol del sistema financiero global*. Barcelona: Paidós, pág. 13.

\*\*\* Heid, David et al. (2002). *Transformaciones globales. Política, economía y cultura*. México D.F.: Oxford University Press, pág. 274. Traducción de la primera edición en inglés de Heid, David et al. (1999). *Global Transnationalities. Politics, Economics and Culture*, publicado por Polity Press y Blackwell Publishers Ltd.

Dadas tales implicaciones, la ubicua expansión de los flujos financieros internacionales es la característica quintaesencial del ciclo globalizador que hemos venido comentando. Si, como vimos en la sección anterior, en el marco de la globalización el crecimiento del comercio ha sido mayor que el de la producción; el de los movimientos de capital ha sobrepasado con mucho el del comercio. Así, mientras el PIB y el comercio mundial crecieron entre los periodos 1980-88 y 1996-98, en un 60% y 186% respectivamente, los flujos de capital lo hicieron en un 1.114%.

En lo que concierne a los países en desarrollo (incluyendo los de Europa oriental y Asia central), el Banco Mundial calcula que los flujos netos de capital pasaron de US\$ 11.000 millones en 1970 a un pico de US\$ 344.000 millones en 1997, antes de caer a US\$ 291.000 millones a raíz de la crisis asiática. Un aumento del 3.000% entre los dos años extremos (ver Cuadro 10)

En tal contexto, América Latina captó, entre 1997 y 1999, un promedio de US\$ 96.000 millones, lo cual equivale al 31% del correspondiente al total de los países en desarrollo en el mismo periodo (US\$ 313.000 millones) (ver Cuadro 11)

**Cuadro 10**  
**FLUJOS FINANCIEROS DE LARGO PLAZO Y TRANSFERENCIAS A PAÍSES EN DESARROLLO**  
**1970-2000 (millones de dólares)**

Tipo de flujo	1970	1980	1990	1997	1999	2000
Flujos oficiales	5.400	33.900	55.700	40.500	45.700	37.600
Préstamos multilaterales <sup>(1)</sup>	800	7.700	15.00	21.200	18.900	10.400
Préstamos bilaterales	2.600	13.100	12.400	-6.800	-2.000	-2.400
Donaciones	2.000	13.100	28.200	26.100	28.800	29.600
Flujos privados	5.500	40.700	43.600	299.800	219.200	257.200
Mercados internacionales de capital	3.600	36.300	19.400	127.200	33.700	79.200

<sup>(1)</sup> Excluye préstamos del FMI

Tipo de flujo	1970	1980	1990	1997	1999	2000
Flujos de deuda	3.600	36.300	15.600	97.000	-700	31.300
Préstamos bancarios	2.400	28.900	3.200	45.200	-24.000	700
Bonos	0	1.100	1.200	49.000	25.400	30.300
Otros	1.200	6.300	11.300	2.700	-1.800	300
Inversión en acciones	0	0	3.700	30.300	34.500	47.900
Inversión extranjera directa	1.900	4.400	24.300	172.600	186.400	178.000
<b>TOTAL</b>	<b>0.800</b>	<b>74.500</b>	<b>99.300</b>	<b>348.300</b>	<b>264.900</b>	<b>294.800</b>

Fuente: Banco Mundial (2001) *Global Development Finance*, versión en CD-ROM. Adaptada y traducción de: Stallings, Barbara (2001) *Globalización and Liberalización: The Impact on Developing Countries*. Serie Macroeconomía del Desarrollo No. 4, Santiago de Chile: CEPAL, pág. 14, Tabla 12.

Cuadro 11

**AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: FUENTES DE FINANCIAMIENTO EXTERNO 1990-2000**  
(Flujos de millones de dólares)

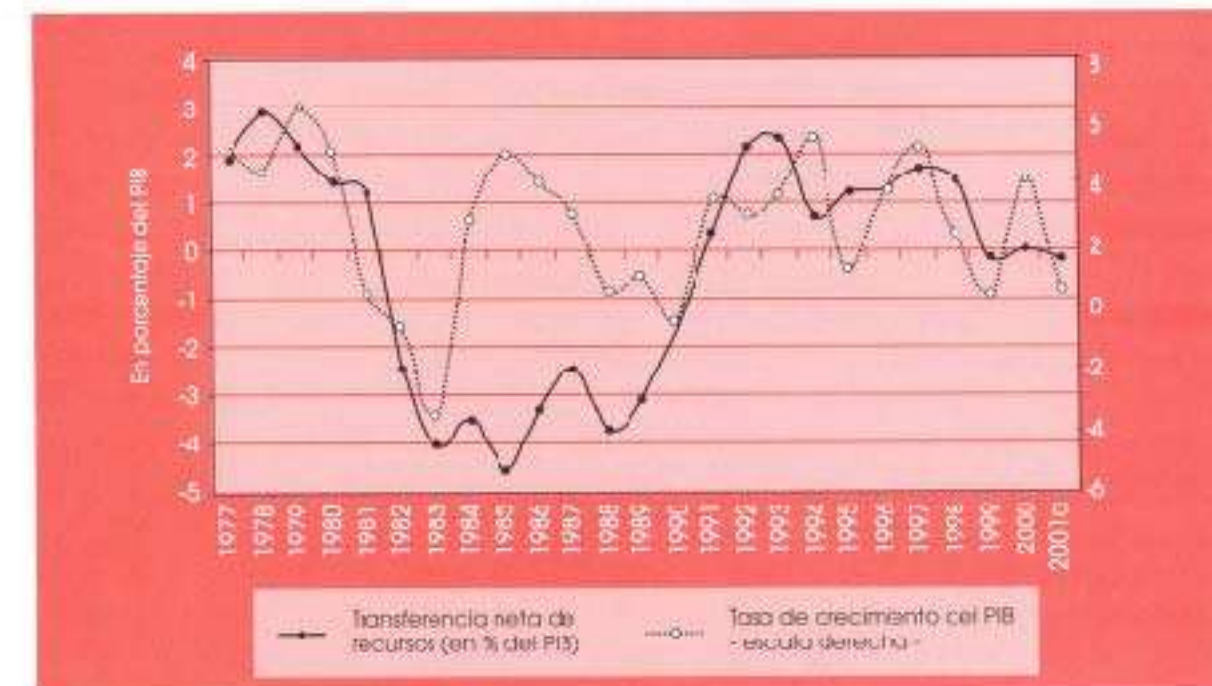
	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Total (A+B+C+D)	43.887	43.703	41.255	59.120	63.117	62.055	93.076	99.969	94.881	95.173	60.151
A. Deuda											
Oficial <sup>(a)</sup>	6.823	3.435	1.220	2.674	-1.301	9.307	-8.212	-4.447	9.125	2.275	-2.701
Bancos	101	4.133	4.730	20.992	14.306	11.793	29.364	10.562	18.306	19.067	10.965
Bancos comerciales <sup>(a)</sup>	2.731	1.250	4.302	201	6.212	15.068	16.200	29.646	-7.994	-16.130	4.339
B. Inversión											
Directa	6.758	11.066	2.506	10.363	23.706	24.779	39.587	55.530	61.096	77.313	64.814
Accionaria	896	6.938	8.042	27.185	13.160	7.643	13.853	9.947	1.748	3.893	2.305
C. Donaciones <sup>(a)</sup>	2.350	4.165	2.622	2.908	2.645	3.333	3.181	2.719	3.215	2.949	3.100
D. Fondos compensatorios <sup>(a)</sup>	24.228	12.781	7.825	4.868	4.385	30.113	-1.136	-4.038	8.885	5.806	-13.671

Fuente: CEPAL, sobre la base de cifras oficiales del Banco Mundial, del Fondo Monetario Internacional y del Banco de Pagos Internacionales.

Así, después de que en el decenio de los setenta la expansión del crédito internacional permitió a las economías crecer a tasas elevadas, pero acumulando una deuda insostenible, la retracción de financiamiento externo que siguió a la crisis de 1984, se tradujo en una "década perdida" en términos de desarrollo económico. En los años noventa, el renovado, pero volátil acceso a los flujos internacionales de capitales ha permitido ciclos breves de crecimiento, interrumpidos por periodos de desaceleración o franca recesión en algunos países. El resultado neto es un crecimiento regional y subregional andino inestable y mediocre entre 1990 y 2002. (véanse los Gráficos 2 y 3)

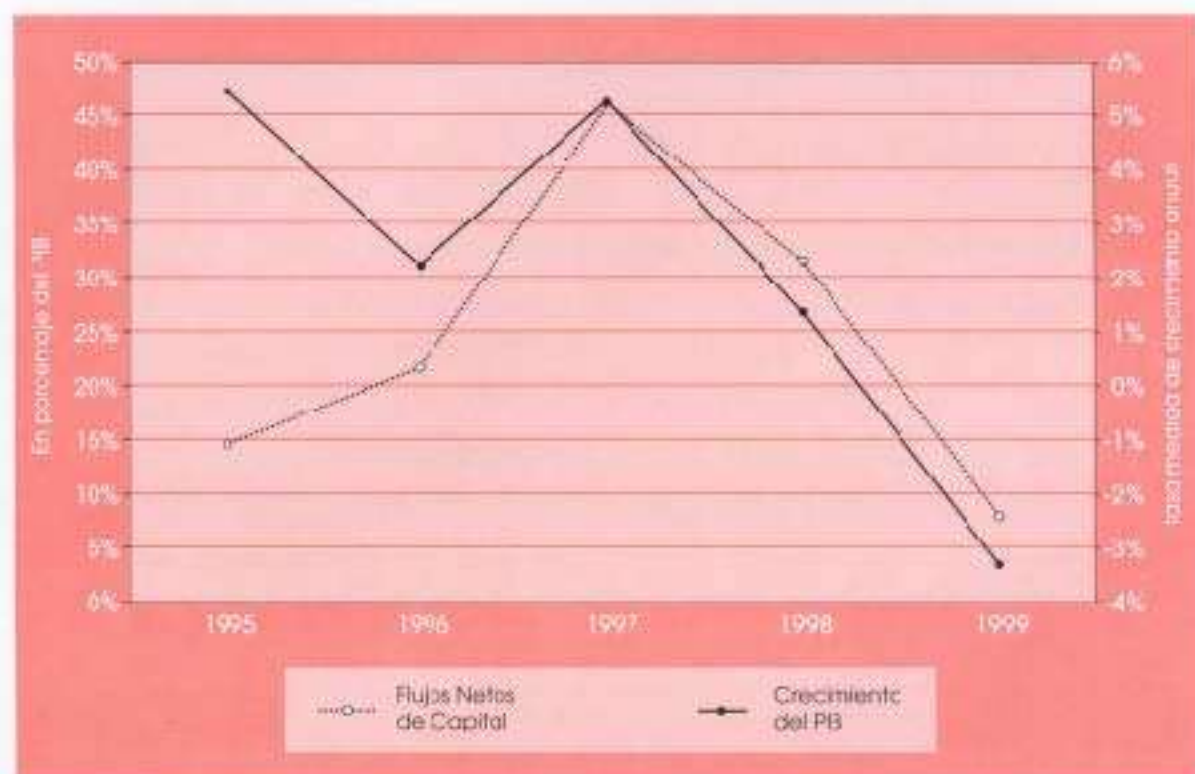
Gráfico 2

**MOVIMIENTOS PROCÍCLICOS DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA Y TRANSFERENCIA DE RECURSOS**  
América Latina y el Caribe: transferencia neta de recursos como porcentaje del PIB y tasa de crecimiento del PIB



Tomado del CEPAL (2001), *Op. cit.*, Gráfico 5.3, pág. 143.

**Gráfico 3**  
**MOVIMIENTOS PROCÍCLICOS DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA Y**  
**TRANSFERENCIA NETA DE RECURSOS**  
 Comunidad Andina: Transferencia neta de recursos como porcentaje del PIB  
 y tasa de crecimiento del PIB (en porcentaje)



Fuente: Elaboración del autor con base en cifras de la CEPAL y de la Corporación Andina de Fomento (CAF)

A su turno, la volatilidad de los flujos financieros se origina en los cambios en la composición de los mismos. Mientras que en los años setenta la principal fuente de recursos eran los fondos públicos (bilaterales y multilaterales), en el decenio de los noventa el financiamiento es mayoritariamente de origen privado y se canaliza

a través de créditos comerciales de corto plazo, colocación de bonos y, en especial, de inversión extranjera directa (ver Cuadro 13). El problema con las dos primeras de estas modalidades, es que son abiertamente procíclicas, esto es: fuyen en abundancia en periodos de auge de la actividad económica y se retraen al menor síntoma de debilitamiento del clima de inversión. Con el agravante de que los fondos privados tienen unas condiciones de plazos y tasas de interés más onerosas que las aplicadas por los prestamistas públicos.

En cuanto a la inversión extranjera directa (IED), que ha llegado a representar en los últimos años las dos terceras partes de los flujos privados, parecería, en primera instancia, que es mejor tener "socios" y no "acreedores", sobre todo cuando tal tipo de inversión puede aportar a los países receptores mercados externos y tecnológicos, elementos básicos para competir en la globalización. En este sentido, la percepción que se tiene actualmente de la IED es muy distinta a la que prevalecía en los años setenta, cuando se querían reservar los beneficios de la ampliación de los mercados internos protegidos, exclusivamente a los inversionistas nacionales y se consideraba la IED innecesaria y costosa en términos del impacto en la balanza de pagos de la remesa de utilidades.

El problema, en el caso de los países andinos, es que la mayor parte de la IED se ha orientado mayoritariamente hacia la adquisición de activos existentes (a través de las operaciones de privatización), los servicios no transables (electricidad, gas y agua) y el sector minero-petrolero y ninguna de estas actividades contribuye directamente ni a la transformación productiva ni a la competitividad internacional.

Por suerte, entre las fortalezas del proceso de integración andina, está la cooperación financiera que se hace a través del Fondo Latinoamericano de Reservas y muy especialmente a través de la CAF. El objetivo de la primera de estas instituciones (que tiene a Costa Rica como socio extra-subregional) es apoyar a los países en materia de balanza de pagos y el de la segunda actuar como banco de desarrollo, función en la que logró decuplicar sus operaciones entre 1990 y 2001 (US \$540 millones y US \$5.100 millones respectivamente).

Los dos organismos aplican tratamientos diferenciales para los países de menor desarrollo relativo, sin hacer distinción en cuanto a su capacidad de voto en los órganos de dirección<sup>28</sup>.

### 3. Flujos financieros y equidad

El análisis de la distribución geográfica de las corrientes internacionales de financiamiento sugiere que ellas refuerzan los patrones de concentración del crecimiento y del comercio que pusimos de presente en las secciones I y II de este trabajo.

En efecto, los flujos de IED que, como se anotó arriba, constituyen el componente principal de la financiación internacional, se produjeron mayoritariamente, entre los países desarrollados (70% en promedio durante el período 1995-2001) (véase Cuadro 12).

En cuanto a las corrientes de IED hacia los países en desarrollo, los de Asia y el Pacífico (incluyendo a China) captan, en promedio para el período en referencia, el 64% del total, correspondiéndole a América Latina e 32.1% y a la África postera el 3.5% (ver Cuadro 12). Diez países de este subconjunto, tomaron la "parte del león" de la IED (75% del total)<sup>29</sup>.

Continuando el descenso en la escala geográfica, en el interior de América Latina, la triada Argentina-Brasil-México recibió, en el período en mención, un promedio del 74% del total (véase Cuadro 13). Más aún, en el interior de los países latinoamericanos, como ya también lo hemos anotado, la IED está concentrada en unos pocos sectores.

<sup>28</sup> Secretaría General de la CAN (2002). *La vulnerabilidad financiera de la subregión andina y la cooperación financiera*. Documento Informativo No. 451. Lima.

<sup>29</sup> México, Brasil, Argentina, Polonia, Turquía, África del Sur, India, China, Corea del Sur e Indonesia. Véase: Garten, Jeffrey E. (1997). *The Big Ten*. Nueva York: Basic Books.

Por su parte, los mercados privados de capital (bancos, inversionistas institucionales como compañías de seguros, fondos de pensiones y fondos mutuos) tienen una preferencia todavía más marcada que la de los inversionistas directos, por los países en desarrollo más avanzados, que se conocen comúnmente como "mercados emergentes".

**Cuadro 12**  
**DISTRIBUCIÓN REGIONAL DE LAS ENTRADAS DE IED**  
(En miles de millones de dólares)

	1998 1994 <sup>m</sup>	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001 <sup>n</sup>	1995- 2001 <sup>m</sup>
<b>Total mundial</b>	200	331	385	478	693	1076	1271	1760	713
Países desarrollados	137	203	220	271	483	830	1005	1510	503
Europa occidental	80	117	115	138	273	485	633	1207	281
Unión Europea	77	113	110	128	261	467	617	1199	271
Otras economías desarrolladas	3	4	5	10	12	18	16	168	33
Canadá	6	9	10	12	23	25	63	20	23
Estados Unidos	43	59	84	103	174	295	281	144	163
Japón	1	0	0	3	3	13	8	4	4
Países y economías en desarrollo	60	113	152	187	188	222	240	225	190
América Latina y el Caribe	16	31	52	77	85	105	88	80	74
África	4	5	6	7	8	9	9	11	8
Asia y el Pacífico	38	76	95	103	95	100	143	125	106
China	14	35	40	44	43	40	41	47	41

<sup>m</sup> Promedio anual.

<sup>n</sup> Estimaciones de la UNCTAD.

Tomado de: CEPAL (2002). *La inversión extranjera en América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile, pág. 22, Cuadro 1.1



**Cuadro 13**  
**ALADI: ENTRADAS NETAS DE IED<sup>(a)</sup>**  
 (En miles de millones de dólares)

	1995 1999 <sup>(b)</sup>	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2000- 2001 <sup>(c)</sup>
Argentina	10.599	5.610	6.949	9.161	7.292	23.984	11.665	3.181	7.423
Brasil	19.240	4.859	11.200	19.650	31.913	28.576	32.779	22.636	27.708
México	10.954	9.526	9.186	12.831	11.312	11.915	13.285	24.730	19.008
<b>CAN</b>	<b>9.676</b>	<b>4.872</b>	<b>9.486</b>	<b>14.312</b>	<b>11.103</b>	<b>8.609</b>	<b>8.858</b>	<b>8.084</b>	<b>8.471</b>
Bolivia	714	393	474	731	957	1.016	733	55	642
Colombia	2.795	968	3.112	5.639	2.932	1.326	2.615	2.018	2.317
Ecuador	618	470	491	625	814	690	720	1.331	1.026
Perú	2.272	2.056	3.226	1.781	1.905	2.390	680	1.100	890
Venezuela	3.277	985	2.183	5.536	4.495	3.187	4.110	3.085	3.598
Chile	5.334	2.957	4.634	5.219	4.638	9.221	3.675	4.602	4.139
Paraguay	183	103	149	236	342	87	82	152	117
Uruguay	164	157	137	126	164	235	298	320	309
<b>Total</b>	<b>56.150</b>	<b>28.084</b>	<b>41.741</b>	<b>61.535</b>	<b>66.764</b>	<b>82.627</b>	<b>70.643</b>	<b>63.705</b>	<b>67.174</b>

<sup>(a)</sup> Corresponde a las entradas netas de inversión directa en la economía declarante, descontadas las salidas de capital de las empresas de las mismas empresas extranjeras.

<sup>(b)</sup> Promedio anual

Tomado de: CEPAL (2002), *La inversión extranjera en América Latina y el Caribe*, Santiago de Chile, pág. 28, Cuadro I.4

## V. Globalización y equidad social

Globalization expands the opportunities for unprecedented human advance for some but shrinks those opportunities for others and erodes human security. It is integrating economy, culture and governance but fragmenting societies... globalization in this era misses out the goals of equity, poverty eradication and enhanced human security.

PNUD<sup>(\*)</sup>

Con algunas excepciones puntuales, en los países andinos es manifiesta una tendencia hacia el deterioro de los indicadores de desarrollo social: desempleo, pobreza, distribución del ingreso y capital humano. En esta sección nos proponemos confrontar tales tendencias con las "tensiones" que sobre estas mismas variables, está produciendo la globalización.

### A. Globalización y desempleo

Mientras en los países del norte se analizan con preocupación los posibles vínculos de la globalización con la desmejora que ha sufrido la remuneración y la estabilidad de los trabajadores menos calificados<sup>(\*)</sup>, en lo que respecta a los países en desarrollo se ha establecido que la globalización y las políticas que la acompañan tienen un impacto negativo de más amplio espectro.

En América Latina, en particular, la propia debilidad del crecimiento económico en el decenio de los noventa no sólo impidió la generación de empleo, sino que el desempleo alcanzó niveles superiores a los prevalecientes durante la crisis de la

<sup>(\*)</sup> PNUD (1999), *Human Security Report 1999*, Nueva York: Oxford University Press Inc., págs. 43 y 44.

<sup>(\*)</sup> Véase, por ejemplo, Rodrik, Dani (1997), *Has Globalization Gone Too Far?*, Washington, D.C.: Institute for International Economics.

deuda en los años ochenta<sup>38</sup>. Con el agravante de que la volatilidad del crecimiento indujo inestabilidad de los empleos e ingresos. Tampoco se cumplieron las expectativas respecto a la evolución sectorial del empleo, ya que la modernización productiva de las empresas en muchos rubros, así como la reestructuración a favor de las actividades terciarias determinaron una mayor segmentación del mercado de trabajo. Es decir, las personas con menos instrucción formal tuvieron menos acceso al empleo asalariado y se amplió la diferencia de salarios entre los trabajos calificados y los no calificados.

Entre tanto, también documentaban las diferencias en función del tamaño de las empresas y, en el contexto de una precarización de las relaciones laborales, los indicadores de calidad del empleo (como la magnitud del trabajo informal) tendieron a empeorar.

La única excepción a las tendencias de polarización, observadas en los mercados de trabajo de la región, fue la reducción de la brecha de salarios en contra de las mujeres.

En síntesis, como señalan Klein y Tokman, los efectos positivos de la globalización han beneficiado a los relativamente más ricos y los negativos (precarización, terciarización e informalización), se han concentrado en los segmentos de la población que ya eran relativamente más pobres. De esta forma, *las diferencias han aumentado*, con un estrato medio que también ve reducidos sus niveles de bienestar<sup>39</sup>.

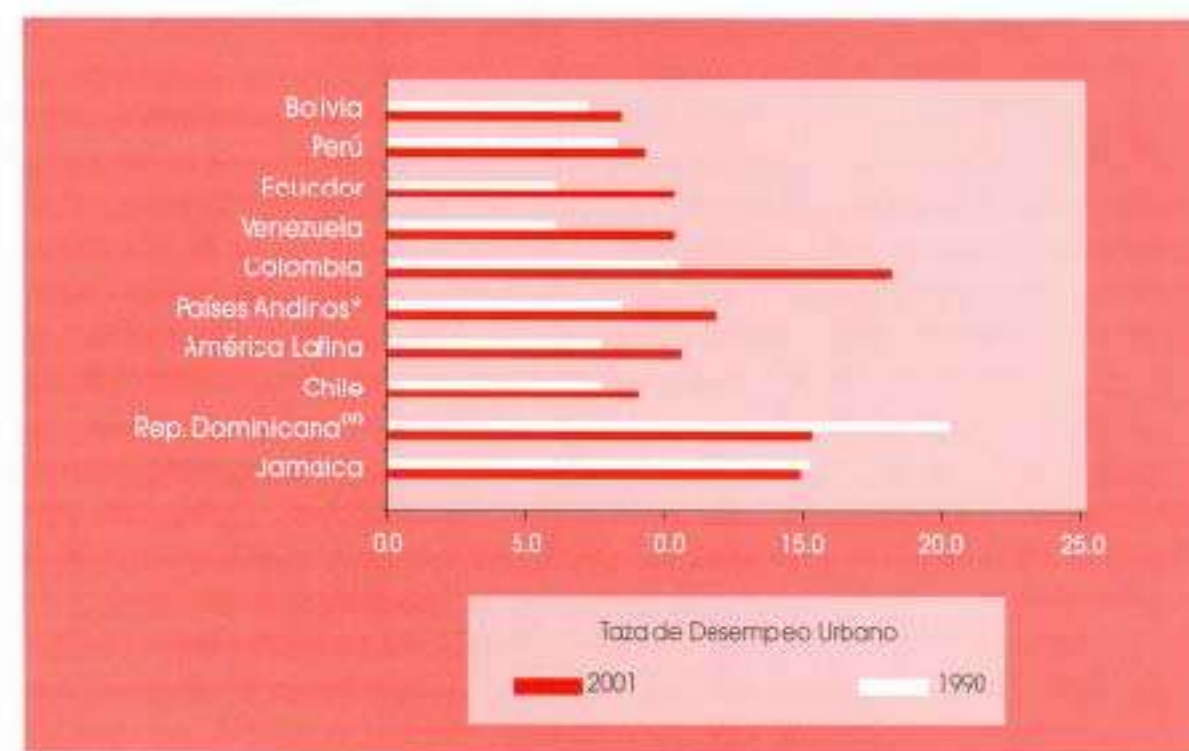
Las tendencias anteriores están en la base del fenómeno de "inseguridad económica" que está al alza en América Latina<sup>40</sup>.

<sup>38</sup> Este párrafo y los dos siguientes se basan en: Weller, Jürgen (2000), *Condiciones del empleo en los años noventa en América Latina y el Caribe*, Revista de la CEPAL 72, Santiago de Chile.

<sup>39</sup> Klein, Emilio y Víctor Tokman (2003), *La estratificación social bajo tensión en la era de la globalización*, Revista de la CEPAL 72, Santiago de Chile, pág. 26.

<sup>40</sup> Rodrik, Dan (2001), *Op. cit.*

Gráfico 4  
TASA DE DESEMPLEO URBANO DE LOS PAÍSES ANDINOS: 1990 Y 2001  
COMPARADA CON OTROS PAÍSES DE AMÉRICA LATINA



Fuente: Elaboración del autor sobre la base de cifras de CEPAL.

\* Promedio aritmético simple del grupo de países respectivos.

\*\* Los datos corresponden a 1992 y 2001.

## B. Globalización y distribución del ingreso y pobreza

En conexión con lo que apuntamos, uno de los aspectos más controversiales de la globalización es el relacionado con sus efectos sobre la desigualdad.

Mientras que el PNUD<sup>43</sup> y la CEPAL<sup>44</sup> hacen hincapié en las tendencias a la desigualdad distributiva de los últimos decenios, tanto entre países como al interior de ellos, los enfoques ortodoxos del Banco Mundial insisten en que:

**There is no systematic relationship between any measure of globalization and changes in household inequality. Some countries open up and inequality rises; in others it goes down. In general the more rapid growth that developing countries experience as they integrate with the global economy translates into poverty reduction<sup>45</sup>.**

y que:

**La globalización generalmente reduce la pobreza porque economías más integradas tienden a crecer más rápido y este crecimiento se difunde ampliamente<sup>46</sup>.**

La clave de la discusión, en materia de pobreza, está en el crecimiento: si este aumenta la pobreza cede, en cambio, se ha estimado que por cada punto porcentual de disminución en el crecimiento, la pobreza aumenta 20%<sup>47</sup>. El desempeño de la actividad económica incide en los niveles de pobreza por dos vías principales: el empleo y la capacidad del gobierno para hacer gastos de transferencia y de protección social a favor de los segmentos de la población relativamente más pobres.

En el caso de los países andinos, con tasas de crecimiento declinantes en los años ochenta y noventa y aumento en las tasas de desempleo, el resultado no podía ser otro que el del incremento de la pobreza en la mayoría de los países. El hecho de que en Colombia y Ecuador, por el contrario, haya disminuido, sugiere que existen algunos márgenes de maniobra (véase Gráfico 5)

<sup>43</sup> PNUD (1999), *Op.cit.*

<sup>44</sup> CEPAL (2002), *Op.cit.*, cap. 3.

<sup>45</sup> Doka, David (2001), *Globalization: Inequality and Poverty since 1980*, Development Group, Banco Mundial (disponible en internet)

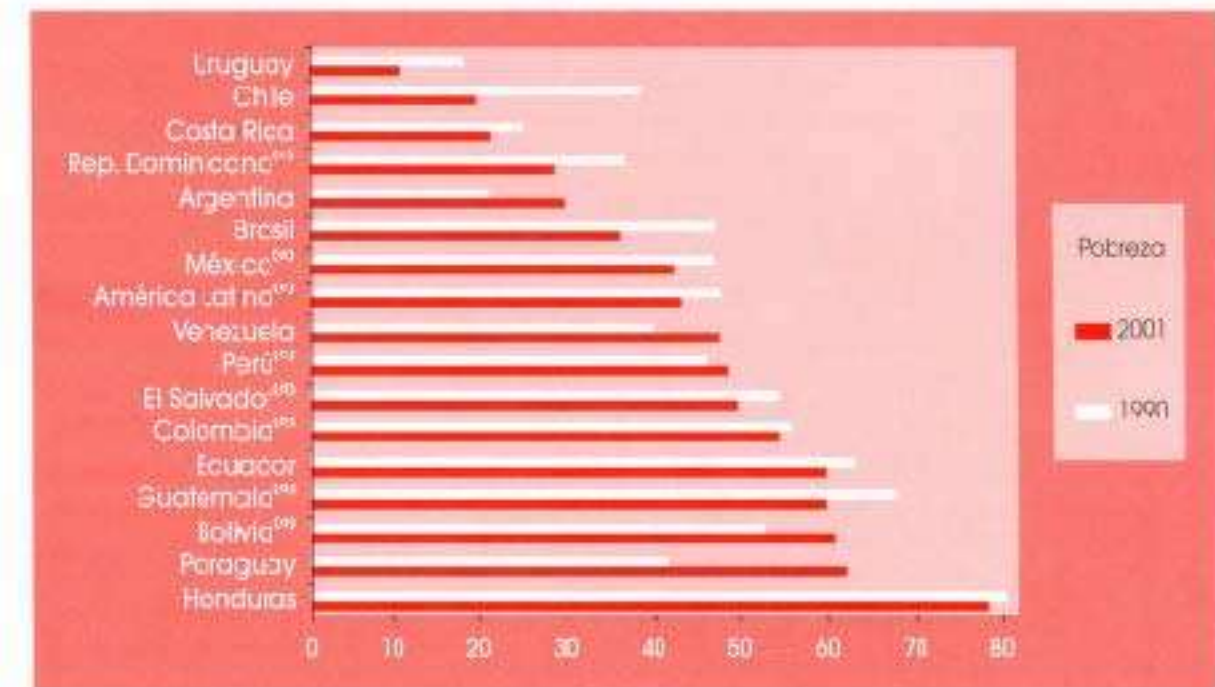
<sup>46</sup> Banco Mundial (2002), *Globalización, crecimiento y pobreza*, Bogotá: Albatros.

<sup>47</sup> Lustig, Nara (2002), *Macroeconomía con responsabilidad social*, México D.F.: FCE, pág. 129.

En todo caso, el crecimiento es una condición necesaria, pero no suficiente para la reducción de la pobreza, porque se requiere, además, que él esté distribuido equitativamente. En este sentido, la circunstancia de que la distribución del ingreso en América esté entre los peores del mundo y tienda a deteriorarse aún más, ciertamente constituye un lastre mayor para la superación de la pobreza en la región (véase Gráfico 6).

A su turno, como vimos en el acápite anterior, la pobreza y la distribución del ingreso están ligadas al empleo y éste al crecimiento (también con la educación como veremos en el próximo acápite). Es un círculo vicioso, que es necesario romper mediante políticas activas de redistribución del ingreso primario (impuestos y transferencias<sup>47</sup>).

**Gráfico 5**  
**PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN BAJO LÍNEA DE POBREZA (TOTAL NACIONAL)**  
**DE LOS PAÍSES DE AMÉRICA LATINA, 1990 Y 2001**



<sup>47</sup> Berry, Albert (2003), *Respuestas de política a los problemas de pobreza y desigualdad en el mundo en desarrollo*, Revista de la CEPAL IV, Santiago de Chile.

Fuente: Elaboración del autor sobre la base de cifras de *Panorama social de América Latina 2001-2002* CEPAL.

<sup>(a)</sup> Corresponde a la medición de 1989.

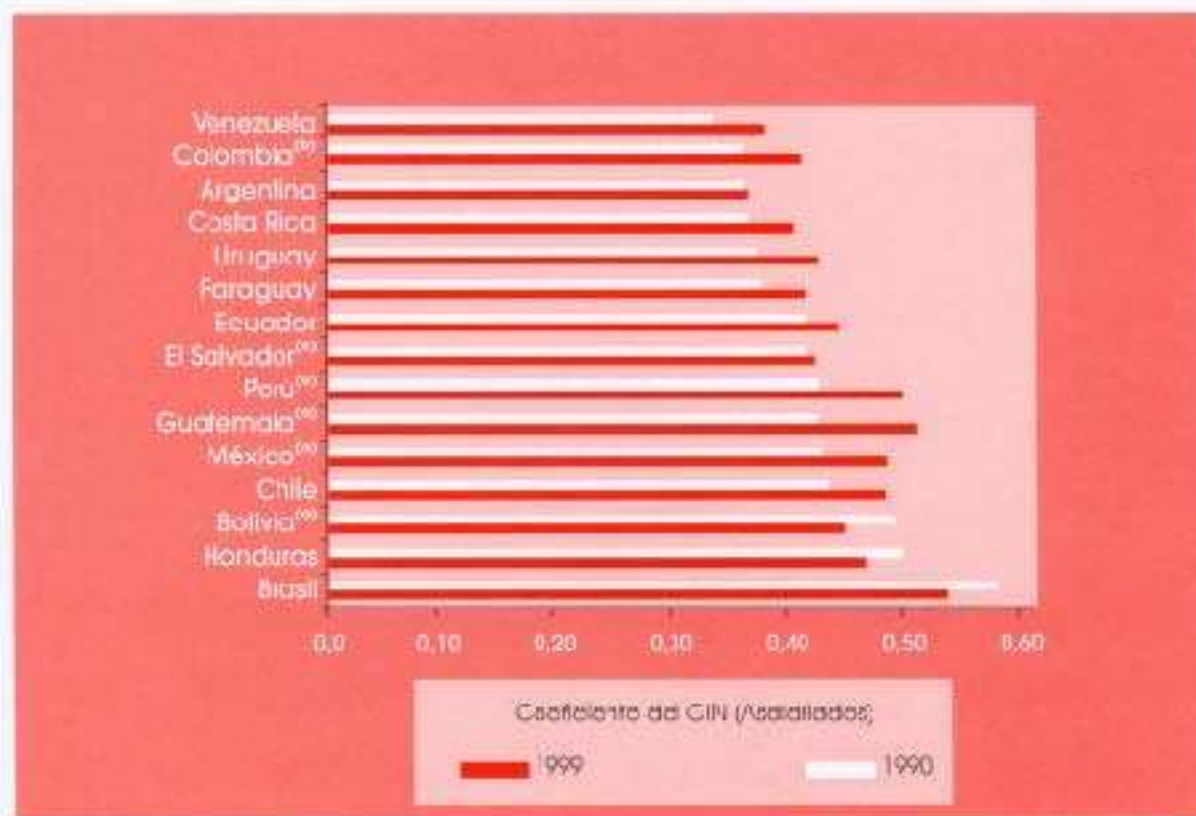
<sup>(b)</sup> Corresponde a la medición de 1991.

<sup>(c)</sup> Corresponde a la medición de 1997.

<sup>(d)</sup> Corresponde a la medición de 1995.

<sup>(e)</sup> Estimación para 19 países de la región.

**Gráfico 6**  
**EL COEFICIENTE DE GINI (ASALARIADOS) DE 15 PAÍSES DE AMÉRICA LATINA, 1990 Y 1999**



Fuente: Elaboración del autor sobre la base de cifras de *Panorama social de América Latina 2001-2002* CEPAL.

<sup>(a)</sup> Corresponde a la medición de 1989.

<sup>(b)</sup> Corresponde a la medición de 1991.

<sup>(c)</sup> Corresponde a la medición de 1995.

### C. Globalización y desarrollo humano

En la fase actual de la globalización, un factor decisivo para acelerar la modernización de las estructuras productivas, reducir las desigualdades y superar la reproducción intergeneracional de la pobreza es el desarrollo humano, representado principalmente en educación.

En los países andinos, como en el resto de los latinoamericanos, la educación ha experimentado significativos avances en cuanto a cobertura, pero presenta rezagos pronunciados en cuanto a calidad (especialmente de la pública) y a la "sintonía" con la evolución del sistema productivo.

El claro reconocimiento de la importancia estratégica del capital humano en el desarrollo, ha conducido, en buena hora, a los países andinos (con la excepción de Perú y Venezuela) a aumentar el gasto social (como proporción del PIB) en educación y salud. Resta, desde luego, consolidar las reformas educativas que están en curso en todos los países.

Pensando en respuestas a la globalización una de las más eficaces es indiscutiblemente la educación.

**Construir y reconstruir la sociedad del saber y de la cultura; prolongar, y no reducir, la formación; desligarla o separarla de puestos de trabajo y oficios concretos. El hecho de orientar los procesos educativos hacia cualificaciones clave que respondan en esta perspectiva no se ha de concebir sólo como "flexibilidad" ni como "formación continuada" sino que también representa situar la formación en contextos de competencia social, capacidad de dirección, habilidad ante conflictos, comprensión cultural, mentalidad de relación y acceso a las inseguridades y paradojas de la segunda modernidad<sup>45</sup>.**

<sup>45</sup> Beck, Ulrich (1997). *¿Qué es la globalización? Falacias del globalismo, respuestas a la globalización*. Barcelona: Paidós, pág. 191.

## VI. Conclusiones

De la exposición realizada en este capítulo puede colegirse que la globalización representa para los países andinos oportunidades y desafíos, pero hasta ahora más de los segundos que de las primeras.

Así, en primer término, en materia de crecimiento, se observan en los últimos decenios tendencias hacia tasas bajas, concentración en un reducido número de países y alta inestabilidad. Los países andinos todavía no juegan en el club de las economías "globalizadoras" que –según los enfoques ortodoxos– están sacando buen partido de la globalización.

En segundo lugar, el comercio internacional, que había estado en expansión durante el decenio de los noventa del siglo pasado, sufrió a principios del presente una contracción originada en los Estados Unidos, que ha representado una nueva crisis en los países andinos así como en el resto de los latinoamericanos. Por lo demás, el comercio mundial también está concentrado en un reducido número de países y en el sector de las manufacturas y los servicios intensivos en trabajo calificado y alta tecnología, que son terreno vedado para los países andinos dada la estructura de su oferta exportable, todavía centrada en productos básicos.

En tercer término, el financiamiento externo ha sido para los países de la CAN "un paraguas que se abre cuando el sol es radiante y se cierra en cuanto comienza a llover" y por tanto, antes que paliar ha agudizado las oscilaciones de la actividad económica. La IED, por su parte, se ha orientado hacia la minería, el petróleo y los servicios no transables, que no contribuyen de manera alguna a mejorar la calidad de la inserción internacional de estos países.

En cuarto lugar y como consecuencia de las tasas de crecimiento bajas e inestables y de la mayor vulnerabilidad a los choques externos, la situación social de la subregión andina ha desmejorado notablemente en términos de empleo, pobreza y distribución del ingreso.

Por último, la globalización no sólo es asimétrica sino incompleta, en el sentido de que supone la liberalización de los mercados de bienes, servicios y capitales, mientras se siguen aplicando estrictas restricciones a la movilidad internacional de trabajo. Una racional regulación internacional de las migraciones podría atenuar las presiones distributivas en los países en desarrollo y evitar la dañina práctica del tráfico de trabajadores.

La globalización no es pues, huelga decirlo, la panacea para los problemas del desarrollo andino, pero tampoco es realista satanizarla porque es una poderosa aunque no irreversible realidad. Es poderosa porque detrás de ella están los países dominantes de la tierra y también una ideología triunfante, pero no es irreversible porque la historia nos enseña que la globalización es un proceso que no sólo puede detenerse sino incluso involucionar, tal como ocurrió en el periodo comprendido entre las dos guerras mundiales. Las tensiones e inequidades de la actual ola de globalización ya han dado lugar a activos movimientos antiglobalizadores<sup>48</sup>.

Lo que corresponde entonces a nuestros países es superar la actitud pasiva frente a la globalización y pasar a construir una estrategia deliberada que contemple políticas activas para aprovechar ventajas; mecanismos de defensa frente a los flujos nocivos; y también –¿por qué no?– repliegues selectivos frente a procesos que no convengan a los intereses nacionales (*selective delinking*).

Sin espacio para elaborar sobre tal estrategia y a riesgo de hacer unos planteamientos demasiado generales, nos limitaremos a señalar algunos elementos en la dirección arriba señalada:

<sup>48</sup> Véase, Puzos, Jaime (2002), *¿Qué son los movimientos antiglobalización?*, Barcelona, Òlbia i Forç/Integrat.

Cuadro 14

## ELEMENTOS PARA UNA ESTRATEGIA DE PARTICIPACIÓN ACTIVA EN LA GLOBALIZACIÓN

Problema	Políticas
Crecimiento bajo e inestable	<p>Macroeconomía del crecimiento (no sólo de estabilización)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Manejo fiscal anticíclico.</li> <li>• Ampliación del horizonte temporal de las intervenciones.</li> </ul> <p>Desarrollo productivo sectorial-regional (con sectores prioritarios y localizaciones apropiadas).</p> <p>Protección selectiva del mercado interno.</p>
Comercio internacional concentrado por países y sectores	<p>Competitividad sistémica</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Innovación tecnológica</li> <li>• Transformación productiva</li> <li>• Infraestructura.</li> </ul> <p>(No usar la competitividad internacional como pretexto de reformas domésticas, que de todas maneras se requieren).</p> <p>Fortalecimiento de la integración regional y subregional.</p>
Financiamiento internacional	<p>Fortalecimiento de los sistemas nacionales de financiamiento.</p> <p>Prevención de los efectos desestabilizadores de los capitales de corto plazo.</p> <p>Atracción selectiva de IED para sectores con capacidad de inducir cambio estructural.</p>
Desarrollo social	<p>Gasto social eficiente</p> <p>Reforma educativa</p> <p>Reforma pensional</p> <p>Redes de protección.</p>

Fuente: elaboración del autor con base en las propuestas de la CEPAL, PNUD y otros autores.

Navegar por las aguas procelosas de la globalización requiere, además de políticas nacionales como las arriba enunciadas, lo que ha dado en llamarse "bienes públicos globales", que son de carácter macroeconómico, ambiental, tecnológico y social y cuya provisión es responsabilidad de la comunidad internacional y sus instituciones. Es lo que el PNUD denomina la "arquitectura global requerida para el siglo XXI"<sup>90</sup>.

## BIBLIOGRAFÍA

- Anríquez, Gustavo y Rodrigo Fuentes (2001), *Convergencia de producto e ingreso de las regiones de Chile: una interpretación*, en: Mancha, Tomás et al., dirección y coordinación (2001), *Convergencia económica e integración. La experiencia en Europa y América Latina*, Madrid: Ediciones Pirámide.
- Arroyo García, Francisco (2001), *Dinámica del PIB de las entidades federativas de México, 1980-1999*, Comercio Exterior, julio, México D.F.: Banco Nacional de Comercio Exterior, S.N.C.
- Azzoni, Carlos Alberto y Dircean Alves Ferreira (1992), *Competitividad regional y reconcentración industrial: el futuro de las desigualdades en Brasil*, Revista Eure, vol. XXIV (73).
- Bairoch, Paul (1993), *Economics and World History: Myths and Paradoxes*, Chicago: University of Chicago Press.
- Banco Mundial (2002), *Globalización, crecimiento y pobreza*, Bogotá: Alfaomega.
- Beck, Ulrich (1997), *¿Qué es la globalización? Falacias del globalismo respuestas a la globalización*, Barcelona: Paidós.

<sup>90</sup> PNUD (1999), op. cit.

- Berry, Albert (2003), *Respuestas de política a los problemas de pobreza y desigualdad en el mundo en desarrollo*, Revista de la CEPAL 79, Santiago de Chile.
- BID, (1995) *Hacia una economía menos volátil*, Informe de Progreso Económico y Social, Washington D.C.
- Bonet M., Jaime y Adolfo Meisel R. (1999), *La convergencia regional en Colombia: una visión de largo plazo 1926-1995*, Coyuntura Económica, vol. XXIX (1), Bogotá: FEDESARROLLO.
- Cáceres, René y Óscar Núñez (1999), *Crecimiento económico y divergencia en América Latina*, El Trimestre Económico, vol. LXVI (4) No 264, México D.F.
- Carlino, Gerald A. y Leonard Mills (1990), *Testing Neoclassical Convergence in Regional Incomes and Earnings*, Regional Science and Urban Economics 20 (6).
- CEPAL (2002), *Globalización y Desarrollo*, Santiago de Chile: CEPAL.
- CEPAL (2000), *Crecer con estabilidad. El financiamiento del desarrollo en el nuevo contexto internacional*, Santiago de Chile: CEPAL.
- Cuadrado R., Juan Ramón (2001), *Convergencia regional en la Unión Europea. De las hipótesis teóricas a las tendencias reales*, en Mancha, Tomás et al., dirección y coordinación (2001), *Convergencia económica e interacción* (2001), Madrid: Ediciones Pirámide.
- Dollar, David (2001), *Globalization, Inequality, and Poverty since 1980*, Development Group, Banco Mundial (disponible en internet).
- Elías, Víctor J. (2001), *Convergencia económica en América Latina: 1960-1995* en Mancha N., Tomás et al., dirección y coordinación (2001).

- Ferraro, Ricardo A. (1999), *La marcha de los locos, entre las nuevas tareas, los nuevos empleos y las empresas*. Buenos Aires: FCE.
- Garten, Jeffrey E. (1997), *The Big Ten*. Nueva York: Basic Books.
- Helo, David et. al. (2002), *Transformaciones globales. Política, economía y cultura*, México D.F.: Oxford University Press. Traducción de la primera edición en inglés de: Held, David et. al. (1999), *Global Transformations Politics, Economics and Culture*, publicado por Polity Press y Blackwell Publishers Ltd.
- Jian, Tianlun; Jeffrey D. Sachs; y Andrew M. Warner (1996), *Trends in Regional Inequality in China*, Working Paper 5402, Cambridge, Mass. NBER.
- Jones, Charles (1998), *Introduction to Economic Growth*, Nueva York: W.W.Norton & Company, Inc.
- Klein, Emilio y Víctor Tokman (2000), *La estratificación social bajo tensión en la era de la globalización*, Revista de la CEPAL 72, Santiago de Chile.
- Krugman, Paul (1999), *The Return of Depression Economics*, Nueva York: W.W. Norton & Company, Inc.
- Lincert, Peter H. y Jeffrey G. Williamson (2001), *Does Globalization Make the World more Unequal?*, NBER Working Paper 8228, Cambridge, Mass.: NBER.
- Lustig, Nora (2002), *Macroeconomía con responsabilidad social*, México D.F.: FCE.
- Maddison, Angus (1986), *Las fases del desarrollo capitalista*, México D.F., El Colegio de México/FCE.
- Maddison, Angus (1991), *The World Economy. A millennial Perspective*, París: Centro de Estudios de Desarrollo, OCDE.

- Magrini, Stefano (1999), *The Evolution of Income Disparities Among the Regions of the European Union*, Regional Science and Urban Economics (29).
- Mancha Navarro, Tomás y Daniel Sotelsek Salem, dirección y coordinación (2001), *Convergencia económica e Interacción* (2001), Madrid: Ediciones Pirámide.
- Marina, Adriana (2001), *Convergencia económica en Argentina ¿Qué nos dice la evidencia empírica?*, en: Mancha Navarro, Tomás et al., dirección y coordinación (2001).
- Masson, Paul (2001), *Globalization: Facts and Figures*, IMF Policy Discussion Paper, Washington D.C. (disponible en Internet).
- Milanovic, Branco (2001), *World Income Inequality in the Second Half of the 20th Century*, Washington D.C.: Banco Mundial.
- Pastor, Jaime (2002), *¿Qué son los movimientos antiglobalización?*, Barcelona: Última Hora/Integral.
- PNUD (2001), *Informe sobre desarrollo humano 2001*, México D.F.: Mundi Prensa Libros S.A.
- PNUD (1999), *Human Security Report 1999*, Nueva York: Oxford University Press Inc.
- Pritchett, Lant (1996), *Forget Convergence: Divergence Past, Present and Future*, Finance and Development, Junio, Washington D.C.: IMF.
- Quah, D. (1996), *Twin Peaks: Growth and convergence in Models of Distribution Dynamics*, Working Paper No.280, Londres: Center for Economic Performance, London School of Economics.
- Rodrik, Dani (1997), *Has Globalization Gone Too Far?*, Washington D.C.: Institute for International Economics.

- Rodrik, Dani (2001), *¿Por qué hay tanta inseguridad económica en América Latina?*, Revista de la CEPAL No. 73.
- Sachs, Jeffrey et al. (2002), *Understanding Regional Economic Growth in India*, CID Working Paper No 88, Cambridge, Mass.: CID/Harvard University.
- Sachs, Jeffrey y Andres M. Warner (1995), *Economic Convergence and Economic Policies*, Working Paper No.5039, Cambridge, Mass.: NBER.
- Secretaria General de la CAN (2002), *La vulnerabilidad financiera de la subregión andina y la cooperación financiera*, Documento Informativo No. 451, Lima.
- Solimano, Andrés (2001), *The Evolution of World Income Inequality: Assessing the Impact of Globalization*, Serie Macroeconomía del Desarrollo No.11, Santiago de Chile: CEPAL.
- Strange, Susan (1999), *Dinero loco. El descontrol del sistema financiero global*, Barcelona: Paidós.
- UNCTAD (2003), *Op. cit.*, pág. 105, El énfasis es nuestro.
- Vial, Joaquín (2002), *Dependencia de recursos naturales y vulnerabilidad en los países andinos*, Documentos de Trabajo del Proyecto Andino de Competitividad, Center for International Development, Harvard University.
- Weller, Jürgen (2000), *Tendencias del empleo en los años noventa en América Latina y el Caribe*, Revista de la CEPAL 72, Santiago de Chile.
- Williamson, Jeffrey G. (1996), *Globalization and inequality then/and now: the late 19th and late 20th Centuries Compared*, Working Paper No.5491, Cambridge, Mass.: NBER.