

# La diplomacia india y rusa de la vacuna en sus esferas de influencia en épocas de pandemia

Kelly Arévalo-Franco\*  
Francisco Daniel Trejos-Mateus\*\*

## RESUMEN

Nuevas aristas emergen en las dinámicas de la política internacional, no solo a nivel global, sino en las distintas regiones del mundo, tras la aparición de la pandemia de la covid-19. Este artículo se propone caracterizar el uso de las vacunas como herramienta diplomática por parte de India y Rusia sobre sus regiones de influencia tradicional: el sur y el centro de Asia. La investigación hace uso del estudio de caso y se basa en el procesamiento e interpretación de fuentes primarias y secundarias, entre agosto de 2020 y noviembre de 2021.

Rusia intensifica su presencia en Asia Central, donde su vacuna tiene mayor arraigo

y aceptación, e India recobra su influencia en países vecinos como Nepal y Sri Lanka. Al tiempo que buscan mejorar su prestigio regional, sus acciones contrarrestan la creciente injerencia de China en estas dos regiones. Los beneficios de estas dos potencias medias asiáticas se concentran en un aumento de su prestigio internacional, oportunidades de comercio y contrapeso a China; además de que inciden en las decisiones de otros países, que se tambalean entre una política exterior alineada y multivectorial.

**Palabras clave:** India; Rusia; Eurasia; diplomacia; vacuna.

---

\* MA International Relations, Central European University. Docente-investigadora del Observatorio de Análisis de los Sistemas internacionales – *Oasis*, Facultad de Finanzas, Gobierno y Relaciones Internacionales, Universidad Externado de Colombia (Colombia). [kelly.arevalo@uexternado.edu.co]; [https://orcid.org/0000-0003-0124-0623].

\*\* Estudiante de la Maestría en Asuntos Internacionales de la Universidad Externado de Colombia (Colombia). Profesional en Gobierno y Relaciones Internacionales [francisco.trejos01@est.uexternado.edu.co]; [https://orcid.org/0000-0002-8119-8762].

Recibido: 25 de noviembre de 2021 / Modificado: 14 de febrero de 2022 / Aceptado: 16 de febrero de 2022

Para citar este artículo:

Arévalo-Franco, K. y Trejos-Mateus, F. D. (2022). La diplomacia india y rusa de la vacuna en sus esferas de influencia en épocas de pandemia. *Oasis*, 36, 39-60.

DOI: <https://doi.org/10.18601/16577558.n36.04>

## INDIAN AND RUSSIAN VACCINE DIPLOMACY IN THEIR SPHERES OF INFLUENCE IN PANDEMIC TIMES

### ABSTRACT

New aspects emerged in the dynamics of international politics, not only globally, but in different regions of the world, after the emergence of the COVID-19 pandemic. This article aims to characterize the use of vaccines by India and Russia as a diplomatic tool over their regions of traditional influence: South and Central Asia. The research makes use of the case study methodology and is based on primary and secondary sources, between August 2020 and November 2021.

Russia is intensifying its presence in Central Asia, where its vaccine has greater roots and acceptance, and India is regaining its influence in neighboring countries such as Nepal and Sri Lanka. While they seek to improve their regional prestige, their actions counteract China's growing interference in these two regions. The benefits of these two Asian middle powers are concentrated in an increase in their international prestige, trade opportunities, as counterweight to China; in addition to influencing the decisions of other countries, who waver between an aligned and multivector foreign policy.

**Key words:** India; Russia; Eurasia; diplomacy; vaccine.

### INTRODUCCIÓN

Para 2021, la pandemia de la covid-19 habría cobrado la vida de cerca de 5,2 millones de

personas alrededor del mundo (Johns Hopkins University of Medicine, 2021). Este fenómeno extraordinario llamó a la coordinación y cooperación de diferentes agentes estatales y no estatales para la resolución de lo que se consideró un problema público global, que requería de acciones globales. La narrativa posicionó a las vacunas como la principal y más rápida solución.

Para finales de 2021, el mundo contaba con una amplia variedad de vacunas, lo que permitió acciones a escala global. Por ejemplo, en octubre de ese año, el Banco Mundial aprobó un presupuesto de 5.800 millones de dólares para apoyar el lanzamiento de vacunas en 62 países. La organización lo describió como el esfuerzo de vacunación más grande de la historia. El programa abarcó medidas de emergencia para prevenir, detectar y responder al covid-19 y fortalecer los sistemas de prevención (The World Bank, 2021).

La diversidad de biológicos fue posible gracias a acciones tanto coordinadas como por la competencia. Con la expansión de la enfermedad y el aumento de los casos en el planeta en el primer semestre de 2020, los gobiernos, centros de investigación y las farmacéuticas iniciaron, a un ritmo acelerado, las investigaciones necesarias para testear sus candidatas a vacuna.

Con los nuevos desafíos que trajo la pandemia floreció la necesidad para que los Estados encontraran un factor común que los uniera, independientemente de su poder e influencia internacional y regional. La ciencia puede ser decisiva para liderar, mediante el uso de un lenguaje neutral y no ideológico, la mitigación de las diferencias políticas internacionales cuando los canales diplomáticos

regulares están tensos, bloqueados o no existen (Copeland, 2016). De ahí que ello no impidió que las dinámicas en política internacional mantuvieran sus características propias en cuanto la búsqueda de prestigio, legitimidad, credibilidad, estima y reputación (Finnemore y Sikkink, 1998), una carrera por ser el primero (Khurshudyan y Johnson, 2020), que involucró también al Sur Global.

Entonces apareció un discurso, en diferentes niveles y campos, sobre la relación entre efectividad con la marca y el origen de las vacunas, que se dividió entre aquellas producidas en Occidente y, sobre todo, las de países euroasiáticos: China, India y Rusia. La pandemia llegó a este continente en un contexto donde imperaban choques de intereses.

Así, India defiende su predominio regional y su seguridad en Asia Meridional (Hang Nga y Thy Thuong, 2021). Rusia procura mantener su influencia en lo que esta considera su patio trasero –Asia Central–, que recobra importancia como modo de enfrentar las sanciones comerciales de Occidente luego de la anexión de Crimea de 2014 (Connolly, 2018).

Ambos pretenden contrarrestar la influencia china, actor cuyos intereses, esencialmente económicos, se reflejan en inversiones de infraestructura que cruzan Asia con destino a Europa por tierra y mar, bajo la sombrilla del proyecto de la Iniciativa de la Franja y la Ruta. Este factor común hizo que esta investigación tomara a estos dos agentes como objeto de estudio y a China como variable.

De este modo, el objetivo de este artículo es caracterizar el uso de las vacunas como herramienta diplomática por parte de India y Rusia sobre sus regiones de influencia tradicional: el

sur y el centro de Asia. La investigación hace uso del estudio de caso ya que “se preocupa por el caso en sí [...] su interés es la particularidad” (Isaza *et al.*, 2018, p. 429). En consecuencia, no testeó o refutó una hipótesis.

Los autores hicieron uso de la revisión documental, a través del procesamiento y la interpretación de fuentes primarias y secundarias, que reúne artículos académicos y de prensa, así como encuentros en línea entre investigadores de las regiones estudiadas, entre agosto de 2020 y noviembre de 2021. Los fragmentos de interés fueron agrupados *a posteriori* en cuatro dimensiones, por medio del *software* de análisis de textos Nvivo, a saber: 1) prestigio del actor, 2) ganancias económicas y en salud pública, 3) contrapeso a China, 4) influencia en la política exterior de los países objetivo.

A continuación, se señala el marco conceptual para el análisis sobre estas cuatro dimensiones.

### CONCEPTOS CLAVE PARA EL ANÁLISIS Y LA INTERPRETACIÓN

Para categorizar, analizar e interpretar la información que se encontró en la búsqueda de fuentes primarias y secundarias de este estudio de caso, es necesario partir de seis conceptos relacionados: esfera de influencia, poder blando, diplomacia pública, diplomacia científica, diplomacia de la vacuna y política exterior multivectorial.

El término esfera de influencia no solo hace referencia a una herramienta de política exterior, sino a un complejo de ideas sobre el orden internacional y la influencia que denota relaciones de poder, las cuales se construyen en

los discursos y tienen un papel bastante destacado en las relaciones internacionales (Hast, 2014). Para Connolly (1993), la esfera de influencia abarca el vocabulario de influencia, los criterios que informan un juicio y el potencial para canalizar el pensamiento y la acción política. Por lo tanto, una esfera de influencia no es una estructura permanente, sino que depende de las interacciones y discursos entre los diferentes actores.

El segundo concepto se refiere a cuando los hacedores de política exterior buscan influenciar las decisiones de otros y formar sus preferencias, no por medio de la fuerza, sino por cooptación. Entonces aparece el *soft power* o poder blando (Nye, 2019). Las estrategias de *soft power* se basan en la generación de relaciones de confianza de larga duración, por medio de herramientas dirigidas no solo a gobiernos, sino también a las sociedades.

Uno de sus principales objetivos es incrementar el prestigio de un actor, a la vez que es una característica común de la forma en que las potencias medias ejercen la diplomacia. Esta propensión deriva de la posibilidad que ofrece el poder blando de desarrollar relaciones de manera más multilateral que las que se establecen mediante el uso del poder duro (Spies, 2016).

Ahora bien, la diplomacia pública, relacionada con el poder blando, se basa en la creación de una buena percepción en el público de otro Estado, que se mantenga en el largo plazo (Nye, 2019). Involucra el trabajo en la opinión pública extranjera, la interacción entre sociedades, grupos de interés y presión, las relaciones interculturales, entre otras (Huijgh, 2016).

Con la pandemia, el poder blando y la diplomacia pública se entrelazaron con la di-

plomacia científica. De suyo que la ciencia, en su capacidad de conectarse sin tener en cuenta las fronteras estatales, ha comenzado a desempeñar un papel significativo en la política exterior de los Estados al ofrecer un medio estratégico “para abordar los problemas comunes que enfrenta la humanidad del siglo XXI y construir asociaciones internacionales” (Fedoroff, 2009, p. 9). Es decir, la ciencia y sus hallazgos se convierten en un instrumento diplomático y de cooperación “para estrechar lazos entre Estados” (Ordóñez-Matamoros *et al.*, 2021, p. 16).

No obstante lo anterior, la covid-19 elevó el término de diplomacia de la vacuna, que agrupa características de poder blando, diplomacia pública y científica. Antes de la pandemia la referencia era a las acciones coordinadas entre distintos agentes estatales y científicos, desde diferentes latitudes, para la invención, el uso y la distribución de vacunas (Hotez, 2014). Con la pandemia, el concepto se modifica. Para Estados como Rusia e India, la vacuna representa una herramienta de poder blando, enfocada en cimentar relaciones diplomáticas de larga duración que respondan a sus propios intereses geopolíticos (Graduate Institute Geneva, 2021).

Se trata del fortalecimiento de su presencia global y de las relaciones con países del Sur que —al menos al inicio de la pandemia— no recibieron ayuda del Norte; a la vez que, de movimientos comerciales, de inversión y tercerización, vía distribución o fabricación en el exterior (*Offshoring*) (The Economist Intelligence Unit, 2021). Otra característica que destaca la Unidad de Inteligencia de *The Economist* (2021) es que los países euroasiáticos estarían

devolviendo favores de países emergentes, compitiendo con potencias occidentales por influencia y adentrándose en lugares donde tienen poca presencia, como América Latina.

En Eurasia estos Estados emergentes, al encontrarse entre diversas potencias medias y regionales, practican una política exterior multivectorial que procura sostener buenas relaciones con diferentes potencias medias y regionales, cooperar con ellas y evitar depender solo de una. Sin embargo, en realidad estos países se tambalean entre la alineación con uno u otro, conforme sus intereses y coyuntura (Gnedina, 2015).

Los seis conceptos son útiles para la interpretación y el análisis de los hallazgos del estudio de caso. Antes de adentrarse en las cuatro dimensiones, la siguiente sección describe a los actores objeto de análisis, en relación con la pandemia de la covid-19.

### **UNA CARACTERIZACIÓN DE LAS UNIDADES DE ANÁLISIS**

Tanto India como Rusia tuvieron altas cifras de casos y muertes por covid-19. A noviembre de 2021, el primero<sup>1</sup> alcanzaba los 34,4 millones de casos y 464.200 muertes, y el segundo llegaba a los nueve millones de infectados y 254.250 decesos (Jhons Hopkins University of Medicine, 2021). Sus campañas de vacunación son dispares: al menos 55% de la población india habría sido inoculada con al menos una

dosis, mientras que en Rusia la vacunación llegaba al 44%.

Ambos Estados son percibidos como importantes jugadores globales. Aquí se hace pertinente su clasificación como potencias medias. El uso de este concepto se remonta al periodo posterior a la Segunda Guerra Mundial como un intento de describir a los actores con distintos privilegios dentro del escenario de la posguerra (Robertson, 2017).

Organski (1968) describe a las potencias medias como Estados que no ocupan una posición de poder global importante, pero que aún pueden jugar un papel relevante a nivel regional y ejercer algún grado de influencia en los asuntos globales. Para Robertson (2017) es necesario que el actor tenga interés y capacidad (recursos materiales, influencia diplomática, etc.) para trabajar de manera proactiva en el desarrollo y fortalecimiento de las instituciones para la gobernanza global. Cooper (2011) sostiene que este rol implica la participación en iniciativas globales particulares y en la diplomacia multilateral.

El posicionamiento de la India como potencia media se da en un contexto de competencia geoeconómica, lo que significa que el ámbito militar no es el elemento clave, y los intereses económicos determinan el potencial de los diferentes actores. Esto ha llevado a la India a adaptarse a los nuevos desafíos para su compromiso con otros actores y al establecimiento de la agenda internacional.

---

<sup>1</sup> Los estados más afectados han sido Maharashtra y Kerala con 6.602.961 y 4.915.331 casos respectivamente, a octubre de 2021 (Statista, 2021a).

Por su parte, Rusia, si bien es el principal Estado sucesor de la Unión Soviética, considerada como gran potencia, no adquirió sus mismas capacidades de influencia global en lo político, económico y cultural. Al menos para el año 2021, este actor solo sustenta su maniobrabilidad en la arena internacional en su poderío militar y arsenal nuclear, así como en su rol de gran proveedor de gas y petróleo. Ello le permite, vía disuasión, oponerse y chantajear a Occidente, así como interferir en distintos conflictos euroasiáticos, por ejemplo, en Ucrania, Siria y la región del Cáucaso, entre otros.

Además, su posición geopolítica estratégica, junto con los lazos culturales desde la época imperial, la convierten en la principal potencia regional del espacio postsoviético, a la vez que participa de coaliciones multilaterales de países también considerados como potencias medias, como es el caso de los BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica). Si bien su categorización como potencia media puede llevar a debates, aquí se toma como tal dadas las limitaciones en su alcance de poder global.

De igual manera, si se observa en retrospectiva histórica y bajo la óptica de Hotez (2014), ambos han tenido experiencia en diplomacia de la vacuna. Para citar un ejemplo por cada caso, el sur de Asia siempre ha dependido de India para el suministro de vacunas contra enfermedades como el cólera, la fiebre tifoidea, la tuberculosis, la rabia, el sarampión, las paperas y la rubéola, la poliomielitis, entre otras (Bimal, 2021). El Estado predecesor de Rusia, la Unión Soviética, colaboró con Estados Unidos en el testeo y la posterior distribución masiva a nivel mundial de vacunas para el polio y la viruela, al punto tal que, para finales

del siglo XX, ambas enfermedades fueron declaradas erradicadas (Demeshko *et al.*, 2021).

Luego de esta contextualización, a continuación se describen los resultados del proceso investigativo.

## **CARACTERIZACIÓN DE LA DIPLOMACIA INDIA Y RUSA DE LA VACUNA**

### **Impacto en la diplomacia regional**

Esta primera dimensión de análisis reúne aquellos hallazgos sobre el impacto en el prestigio del actor en su zona de influencia tradicional. Lo cierto es que tanto el poder blando como la diplomacia pública abordan la construcción de una buena percepción de un Estado en los públicos de otros países. Para dicho fin, autores como Leonard (2002) apuntan a tres herramientas esenciales: la comunicación diaria, la comunicación estratégica y las relaciones de larga duración con individuos vía intercambios, becas, entre otros.

Al analizar el impacto de la vacuna india como herramienta de la diplomacia pública en la región del sur de Asia, se destaca la voluntad de India para liderar y participar en diferentes iniciativas de ciencia y tecnología, influenciada tanto por intereses económicos y comerciales como también en respuesta a la transformación de sus intereses diplomáticos y públicos, como es la estabilidad de su vecindario inmediato. La diplomacia de la vacuna facilitó el compromiso entre países que históricamente han tenido relaciones tensas, y ha desempeñado un papel importante en la erradicación de enfermedades como la poliomielitis y la viruela (Sharma y Varshney, 2019).

En las últimas décadas, India se ha destacado por su sólida industria farmacéutica y la instrumentalización de esta como estrategia diplomática. En consecuencia, fue el primer país del continente en desarrollar una vacuna contra el rotavirus a través de alianzas entre la academia, el sector privado e instituciones internacionales, que facilitaron una producción a bajo costo, lo que configuró un alivio importante para países en vías de desarrollo del África subsahariana y el sur de Asia, dadas sus elevadas las tasas de mortalidad infantil (Pandit, 2021). Adicionalmente, en 2014, el gobierno indio anunció las políticas *Neighborhood First* y *Act East* que, apoyadas en el plan de asistencia sanitaria *Ayushman Bharat*, configuran un proyecto nacional con un componente global mediante la extensión de la asistencia sanitaria asequible a otros países en desarrollo a través de la telemedicina.

En el contexto de la pandemia por la covid-19, la estrategia de India se ha apoyado en su posicionamiento como el mayor productor mundial de vacunas, con Covishield desarrollada por AstraZeneca y la Universidad de Oxford y fabricada por el Serum Institute of India, y Covaxin desarrollada por Bharat Biotech. No obstante, el impacto de la covid-19 en India durante el primer semestre de 2021 disminuyó el ritmo con el cual avanzaban sus diferentes iniciativas, incluyendo el programa *Vaccine Maitri*.

Como lo evidencia la tabla 1, mediante este mecanismo India entregó una cantidad importante de dosis de Covishield a sus vecinos como Bangladesh, Bután, Nepal y Sri Lanka (excepto Pakistán y China). Esto impactó el poder blando de este país en el sur de Asia al

reafirmar su papel como la “farmacia del mundo”. Precisamente, *Vaccine Maitri* es su principal instrumento de diplomacia de la vacuna.

Esta iniciativa ha contribuido al fortalecimiento de las relaciones bilaterales de India y a la ampliación de su influencia internacional. En particular, su relación con Bangladesh se ha renovado, al ser este el principal receptor. Entre 2019 y 2020, la relación entre estos dos vecinos se había visto permeada por la adopción de políticas en India que fueron percibidas como impopulares por la población bangladesí, de mayoría musulmana, y la prolongada espera para la firma del acuerdo sobre el agua del río Teesta. En consecuencia, la vacuna ofrece a India la oportunidad no solo de fortalecer sus relaciones con el gobierno de Bangladesh, sino también de recuperar la buena voluntad de su población (Bose, 2021).

Paralelo a los programas nacionales, el primer ministro Narendra Modi ha hecho diferentes llamados a la cooperación regional. Frente a South Asian Association for Regional Cooperation (SAARC) sugirió la creación de un fondo de emergencia con contribuciones voluntarias de India, Pakistán, Afganistán, Bangladesh, Bután, Maldivas, Nepal y Sri Lanka. Para demostrar su compromiso, India hizo una donación de USD10 millones (Sanyal, 2020). Lo anterior evidencia el interés de India en que su región tenga la capacidad de satisfacer la demanda de vacunas contra el coronavirus a un precio asequible, entendiéndolas como un bien global, lo cual en la práctica no configura solamente una oportunidad económica, sino también una acción de posicionamiento estratégico.

**Tabla 1.**  
**Entrega de vacunas indias por país - Sur de Asia (mayo 2021)**

PAÍS	DONACIÓN	ACUERDO COMERCIAL	COVAX	TOTAL
Afganistán	500.000	468.000	0	968.000
Bangladesh	3.300.000	7.000.000	0	10.300.000
Bután	550.000	0	0	550.000
Maldivas	200.000	100.000	12.000	312.000
Nepal	1.100.000	1.000.000	348.000	2.448.000
Pakistán	0	0	0	0
Sri Lanka	500.000	500.000	264.000	1.264.000

Fuente: elaboración propia con base en Ministry of External Affairs (2021).

Si bien se puede afirmar que el interés de India en dar respuesta regional a la pandemia fue intuitivo, su compromiso de compartir la responsabilidad de los esfuerzos en la producción y distribución de vacunas se deriva de su legado como civilización, que considera al mundo como una comunidad interconectada y que se autopercibe con un rol importante en seguridad, desarrollo y prosperidad colectivos. India cree firmemente que “nadie está a salvo hasta que todos estén a salvo”, y el compromiso de utilizar las capacidades de la India en el desarrollo y la distribución de vacunas emana de esta convicción (Kwatra, 2021).

Por el lado de Rusia, lo que se observa en los hallazgos de esta dimensión es que el suministro de la vacuna Sputnik V en Asia Central obtuvo una mayor aceptación en el público que aquellas provenientes de China y Occidente. Se abre el interrogante de si este hecho está relacionado con la buena percepción hacia Rusia, construida desde antes y reforzada por la pandemia, y al rechazo de la oferta China debido a la represión en la región autónoma de Sinkiang, en la que habitan grupos étnicos

túrqicos, de religión musulmana, que comparten historia y cultura con Asia Central. Ello ha provocado sentimientos de sinofobia entre los habitantes de la región.

Como quiera que sea, las acciones de poder blando y de diplomacia pública de Rusia tienen una ventaja en Asia Central, debido a la presencia de lazos amistosos, familiares y profesionales, amplias diásporas y población migrante, la participación en proyectos de integración conjunta y el uso del idioma ruso (Avanesova, 2017). La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) señala que la región es uno de los destinos predilectos para la cooperación internacional rusa, junto con Siria y Serbia (OCDE, s. f.).

Lo cierto es que los habitantes de Asia Central consideran la ayuda y la vacuna rusa la mejor opción para sobrellevar los efectos de la covid-19. A principios de 2021 fueron publicados los resultados de una encuesta del Central Asia Barometer cuyos resultados arrojaron que el 51,6% de los kazakos, el 75,5% de los kirguizos y el 57,8% de los uzbekos consi-

deran que Rusia es el país más capacitado para ayudar a manejar el coronavirus en sus países. La diferencia con China es considerable. Este país fue seleccionado por un 19, 7,5 y 13,6 de los encuestados respectivamente (Central Asia Barometer, 2021). Estos porcentajes son tenidos en cuenta por las élites gobernantes con el fin de lograr una amplia respuesta de la población para la inoculación. Surge así un sesgo, no solo contra la vacuna, sino con los productos chinos entre los pobladores de la región (Mohr y Rosenplänter, 2021).

En ese sentido, Sputnik V fue la primera vacuna registrada en los países de Asia Central. Aquí se mencionan dos ejemplos. En febrero de 2021 Kazajistán, primero en el mundo en autorizar el uso de la vacuna rusa, comenzó la inoculación de personal de primera línea de la salud con un lote de 22.000 dosis (Putz, 2021). En Kirguistán, el biológico ruso fue el primero registrado. La pequeña república obtuvo 500.000 dosis como donación (Abdulaeva, 2021).

La buena reputación del biológico ruso no es igual en otras regiones del globo. Sputnik V recibió críticas por parte de la comunidad científica y la Organización Mundial de la Salud (OMS) debido a que, cuando fue aprobada en agosto de 2020, no se había completado la fase III de pruebas para la medición de la efectividad con miles de personas, además de la no publicación de los datos, la validación con pares ciegos (Beaumont y Harding, 2020) y sus dudas en cuanto a calidad.

De todos modos, la vacuna rusa representa una herramienta tanto de poder blando como de diplomacia pública, con propaganda focalizada a todo el mundo. La profesora de la

Virginia Commonwealth University, Judyth Twigg, considera que Sputnik V representa para los rusos una cuestión de respeto, orgullo y estatus en la sociedad internacional; además de que los posiciona como una potencia científica y tecnológica (Cabar.asia, 2021). Su estrategia de comunicación estratégica abarca redes sociales y página web en nueve idiomas.

En suma, las dos potencias medias presentan diferentes desafíos en su posicionamiento regional a través del uso de la vacuna. India tiene legitimidad y experiencia en la instrumentalización de su sector farmacéutico en estrategias diplomáticas, lo cual garantiza su credibilidad en el sistema internacional. No obstante, las características propias de la pandemia y el fuerte impacto de la covid-19 en el primer semestre de 2021 dejaron al país en una situación de desventaja frente a la influencia de actores extrarregionales. Por otra parte, Rusia reemerge como actor de la salud pública global, pero el impacto en su prestigio se posiciona solo en Asia Central.

### **Impactos en el comercio internacional**

La segunda dimensión de análisis contempla el impacto que puede tener la diplomacia de la vacuna en las relaciones económicas y comerciales de India y Rusia en el sur y centro de Asia respectivamente.

El nacionalismo de las vacunas se ha convertido en una de las muchas caras de la política exterior que ha surgido durante la pandemia. Se trata de la adquisición de grandes cantidades de vacunas por parte de países de altos ingresos en 2021, hecho que puso en riesgo el abastecimiento de los de bajos ingresos. En este

sentido, India, a pesar del creciente número de víctimas mortales por covid-19, se comprometió a no ser partícipe de este tipo de dinámicas y a no bloquear las exportaciones de dosis de vacunas, permitiendo a los productores nacionales hacer transacciones con las naciones más ricas, y entregar suministros a los países más pobres (Marlow *et al.*, 2021). Incluso, India permitió la exportación de vacunas principalmente a países de ingresos medianos altos, aun cuando se impuso un embargo sobre la venta comercial (Dhar, 2021).

Dado este escenario, es preciso advertir que India ha participado activamente en la diplomacia de vacunas de forma bilateral y, en menor medida, multilateralmente, y se ha convertido tanto en receptor como en contribuyente del mecanismo Covax, programa que procura por acceso equitativo a las vacunas. India ha destinado mayores recursos a acuerdos bilaterales y donaciones, las cuales han llegado más rápido a los países receptores que las entregas del mecanismo (Yang, 2021). En consecuencia, desde India se han enviado cerca de ocho millones de dosis en forma de donaciones, 16,5 millones a través de Covax y cerca de 34 millones como parte de acuerdos comerciales (Roy, 2021).

Por consiguiente, el sector farmacéutico indio busca proveer vacunas contra la covid-19 por una suma entre USD10.000 y 11.000 millones en el mercado nacional e internacional en los próximos tres años. Sin embargo, es poco probable que los fabricantes indios obtengan un precio similar al de las multinacionales con sede en Estados Unidos, que están entre

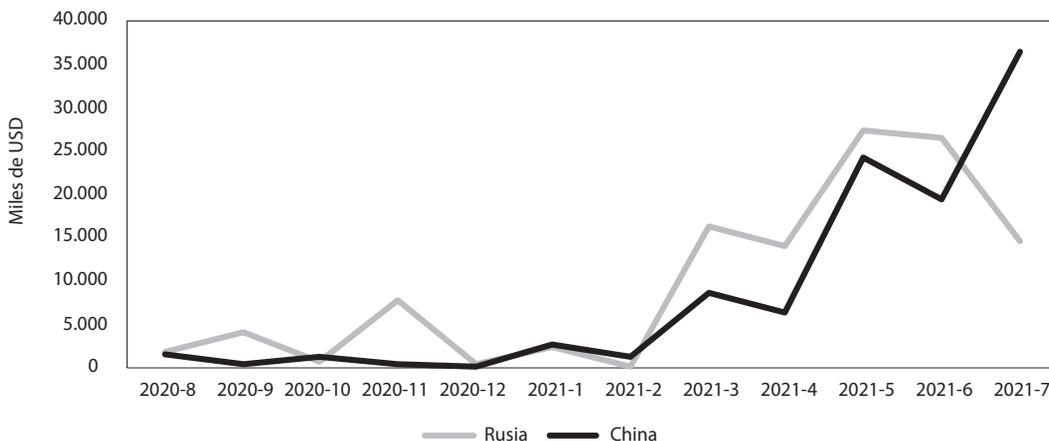
USD15-25 por dosis y frente a los USD3,25-3,50 por dosis india (The Hindu, 2021)

Adicionalmente, los ensayos de las vacunas indias se han ejecutado de manera transparente para ganar confianza pública, y así consolidar una imagen positiva frente al mundo. Junto a Sudáfrica, exhortó a la Organización Mundial del Comercio (OMC) a suspender temporalmente los derechos de propiedad intelectual relacionados con la covid-19 para que las vacunas y otras nuevas tecnologías sean accesibles a los países en desarrollo, aunque no lograron llegar a un consenso sobre la propuesta (Pandit, 2021).

Con respecto a Rusia, lo que se interpreta de la recolección de información es que, si bien se propuso como un salvador de los países en desarrollo frente al nacionalismo que imperó a finales de 2020 e inicios de 2021 en Estados Unidos y Europa, lo cierto es que, más allá de la propaganda que catalogó a sus vacunas como “bienes públicos globales”, la vacuna representó una oportunidad de mercado importante.

En Asia Central, Rusia saca mayor provecho (figura 1). Al menos en valor, lo que se extrae de las bases de datos de comercio internacional es que las exportaciones rusas de la partida arancelaria 300220 –vacunas para humanos– a las cinco repúblicas tuvieron un crecimiento anual promedio de 1275% entre agosto de 2020, mes en que lanza Sputnik V, y julio de 2021, mientras que las chinas lo hicieron a un 470% en el mismo periodo. La base no contaba con datos de India (Trade-Map, 2021).

**Figura 1**  
**Exportaciones de vacunas para humanos**



Fuente: elaboración propia con base en TradeMap (2021).

Ahora bien, el gobierno ruso se enfrenta a un problema en su cadena de valor. No cabe duda de que el país ha desarrollado importantes avances en capacidades científicas y tecnológicas, que le permiten a la escritura de este artículo tener registradas cuatro vacunas<sup>2</sup>, pero no cuenta con suficiente capacidad instalada para su fabricación en masa (Stronski, 2021). Esto ha ocasionado que abunden las noticias sobre la escasez del biológico y el retraso en su entrega en los países que la han aprobado. Ante esta realidad, Rusia ha hecho tratos con gobiernos y farmacéuticas en el exterior para incrementar su producción, hacer frente a la demanda y obtener ganancias económicas.

Según los datos de Statista (2021b), a septiembre de 2021 se habían solicitado un total

de 3.955 millones de dosis de Sputnik V, de las cuales, el 84,5% se están fabricando fuera de Rusia, con Corea del Sur, India y China como los principales destinos para este *offshoring*. Asia Central no es la excepción. El informe de Statista reporta 7 millones encargadas a Kazajistán, que se producen en el complejo farmacéutico de Karagandá (Ekey, 2021) y 2 millones en Uzbekistán. En mayo de 2021, el presidente ruso manifestó la intención de producir la vacuna en Kirguistán (24 KG, 2021), país que ha tenido dificultades en cuanto al mantenimiento de la cadena de frío, lo que ha hecho que no pueda recibir ayuda de Covax con la vacuna Pfizer (Cabarasia, 2021).

El último punto por señalar en esta dimensión es que, tal como lo mencionó Parviz

<sup>2</sup> Además de Sputnik V, están la llamada Sputnik Light, de una sola dosis, EpiVacCorona y CoviVac.

Mullojanov en el Webinar “Vaccine Diplomacy in Central Asia: Geopolitics, Business and Soft Power” (Cabar.asia, 2021), existe una necesidad compartida entre Asia Central y Rusia debido a que la pandemia detuvo el flujo de migrantes de uno a otro, con graves efectos en las economías de las cinco repúblicas (CAA Network, 2021). Ello ha impulsado la creación de pasaportes sanitarios, los cuales permiten el flujo de migrantes hacia Rusia (Abdullaeva, 2021b).

Como corolario se obtiene que la narrativa india y rusa de considerar a sus vacunas como bienes públicos globales, no excluye el hecho de que ambos países se estén beneficiando de la comercialización de sus dosis. Sin embargo, como se indicó, los laboratorios de India mantienen bajos precios y un amplio grupo de destinos de sus exportaciones. En la región de Asia Central parece que, al menos en el ámbito comercial, Rusia tomó la delantera frente a China; al mismo tiempo que es destino en su estrategia de tercerización dada su baja capacidad instalada, una diferencia importante con India.

### **Impacto en la consolidación de zonas de influencia tradicionales**

La tercera agrupación de los hallazgos reúne a aquellos que señalaban algún cambio en las dinámicas en política internacional de y sobre Eurasia, con referencia también a China. Así, tanto en el caso de China como de India, sus estrategias de diplomacia de la vacuna se centran en sus propios intereses, al ser una herramienta e instrumento eficaz de influencia y poder blando, que sirve para profundizar los la-

zos con otros países. Por su parte, durante años, India ha buscado ser miembro permanente del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, y sus actuales esfuerzos diplomáticos podrían llegar a traducirse en votos críticos en un momento en que el país ha asegurado un puesto no permanente en este escenario y será sede de la cumbre del G20 en 2023 (Frazier, 2021).

Por otra parte, el interés de China en el Sur de Asia no responde al contexto actual, sino que siempre ha estado presente en su política exterior, como parte de su estrategia de consolidación regional y balance de poder en Asia. El deseo de China de acercarse a SAARC es un secreto a voces, donde la oposición de India es tal que incluso se ha llegado a considerar una agrupación regional diferente sin la participación de este último. Es importante mencionar que China obtuvo el estatus de observador en SAARC por iniciativa del entonces rey de Nepal, Gyanendra Shah (Giri, 2021).

En este sentido, la penetración de China en el sur de Asia a través de la diplomacia de la vacuna no se ha hecho esperar. No obstante, en algunos países de la región el suministro de vacunas por parte de China ha sido recibido con prevención y se ha relacionado con la amenaza de la influencia política china en asuntos estratégicos. Por ejemplo, en mayo de 2021, cuando India estaba enfrentando uno de los picos más fuertes de la pandemia y China se acercaba a la región con sus vacunas, el embajador chino en Bangladesh advirtió a Dhaka que unirse a la alianza *Quad* podría dañar sustancialmente sus relaciones con China (Zeeshan, 2021).

Paralelo a esto, desde el inicio de la pandemia, China ha realizado cuatro rondas de conferencias virtuales multilaterales con

países del sur de Asia, las cuales fueron instaladas por el consejero de Estado y ministro de Relaciones Exteriores de China, Wang Yi. La reunión, celebrada en julio de 2021, se centró en la participación de la región en el Corredor Económico China Pakistán (CPEC) y la Red de Conectividad Multidimensional Trans-Himalaya; en la tercera conferencia se discutió asistencia para los proyectos de la Iniciativa de la Franja y la Ruta para conectarse con el océano Índico, bajo el lineamiento de aprovechar las ventajas geográficas para la estabilidad regional (Basnyat, 2021).

En consecuencia, China ha demostrado su compromiso en impulsar la cooperación práctica en campos relevantes, incluida la covid-19, reducción de la pobreza, seguridad alimentaria y otros campos de seguridad no tradicionales, así como el establecimiento de una reserva de suministros de emergencia China-Países del sur de Asia, un centro de alivio de la pobreza y desarrollo cooperativo China-Países del sur de Asia, y la celebración de un Foro de Cooperación de Comercio Electrónico China-Países del sur de Asia sobre alivio de la pobreza en zonas rurales (Giri, 2021). En este contexto, se evidencia que China busca ejercer mayor influencia en la región, pero reconociendo que India es su líder natural y que su exclusión de este tipo de escenarios no es sencilla.

A pesar de estos acercamientos, China no ha tenido una aproximación fluida a los diferentes países del sur de Asia. Mientras que una de las principales características de la diplomacia india de la vacuna es su interés en ofrecer dosis a precios que garanticen el acceso de la población, la estrategia china ha recibido críticas por la controversia que surgió

en Sri Lanka sobre el costo de las vacunas, luego de que se publicaran informes sugiriendo que el gobierno de Sri Lanka tuvo que pagar más que Bangladesh por cada una de las dosis (Zeeshan, 2021).

En el caso de Nepal, tanto India como China proporcionaron suministros de varios tipos para ayudar en su lucha contra la pandemia, pero en la medida en que evolucionaba la crisis del virus, también lo hacía la política. La aproximación de Katmandú a Delhi generó tensiones con Beijing. No obstante, cuando India ofreció un millón de dosis de Covishield en forma de subvenciones, lo que facilitó que Nepal fuera uno de los primeros países del mundo en lanzar su campaña de vacunación, China hizo lo mismo y ofreció su propia vacuna. Nepal representa un país de importancia estratégica tanto para India como para China (Giri, 2021).

Desde la perspectiva científica, en términos generales se han planteado dudas sobre la eficacia de las vacunas de China y varios países han comenzado a optar por otras alternativas. En julio de 2021, Tailandia e Indonesia anunciaron que estaban haciendo la transición a las vacunas AstraZeneca (desarrollada por el Serum Institute of India) y Moderna como dosis de refuerzo, lo cual tuvo un impacto en las exportaciones de vacunas desde China, que entre julio y agosto de 2021 cayeron un 21% (Zeeshan, 2021). Por consiguiente, se considera que esa iniciativa diplomática tiene un objetivo secundario, y es que China está buscando un mejor posicionamiento de su industria farmacéutica, la cual ha sido criticada por tener bajas tasas de eficacia y poca credibilidad, y así garantizar mayor legitimidad (Modak, 2021).

Es decir, China desea llevar sus vacunas Sino-vac y Sinopharm a todo el mundo para cambiar esas percepciones, y ganar parte del camino que India ya ha consolidado no solo en la región del sur de Asia, sino a nivel mundial.

Pese a los esfuerzos de China en la región, es importante mencionar que la consolidación de la esfera de influencia india, siguiendo a Hast (2014), da estabilidad y orden en el sur de Asia, por la formalidad y legitimidad de su influencia, expresada en la distinción entre *de facto* y *de jure*. Además, como se indicó, las esferas de influencia son dinámicas y cambiantes, por tanto, una esfera de influencia significa algo diferente para los intereses chinos o indios.

Por parte de Rusia, la vacuna representa una nueva variable en la política internacional de Asia Central, en la que este país adquiere el mayor beneficio. Wishnick (2021) resalta una competencia entre China y Rusia en las zonas tradicionales de influencia rusa, como Mongolia y Asia Central. Sin embargo, Ekey (2021) considera que, si bien China tomó la delantera al inicio de la pandemia por medio de la llamada “diplomacia del cubrebocas”, luego de lanzada Sputnik V, es Rusia la que se adelanta.

Las fuentes señalan un aumento de la sinofobia en la región, que tiende a ser mayor en Kazajistán y Kirguistán, países limítrofes con el gigante asiático, como uno de los obstáculos para la diplomacia china de la vacuna, en beneficio de la rusa. Peyrouse (2016, 2020) describe el rechazo de algunos empresarios ante lo que es percibido como la llegada masiva de competidores en el mercado, al igual que la existencia de un predominante discurso en la prensa de la región en contra del llamado expansionismo chino, así como un aumento de

este sentimiento en distintas movilizaciones sociales.

Por último, CAA Network (2021) confirma que la diplomacia rusa de la vacuna puede favorecer la adhesión de Uzbekistán y Tayikistán a la Unión Económica Euroasiática (UEE), una unión aduanera y de integración económica compuesta por Armenia, Bielorrusia, Rusia, Kazajistán y Kirguistán. Creada en 2015, hace parte del giro hacia Asia, una de las tácticas en la estrategia para sobrellevar las sanciones de Occidente (Connolly, 2018). Uzbekistán ya es Estado observador y se encuentra en proceso de homologar las regulaciones técnicas exigidas por la organización (Hashimova, 2021). Por su lado, Tayikistán puede verse cooptado al ser este, junto con el hermético Turkmenistán, los únicos en la región en no ser parte de la UEE, además de que puede ser una estrategia para equilibrar sus relaciones exteriores y la dependencia económica hacia China. Así, Rusia tendrá que evaluar la efectividad de la vacuna como herramienta para atraer a estas dos repúblicas a su bloque euroasiático; es decir, entre aumentar o no sus donaciones ante la presencia de Estados Unidos, China e India.

En síntesis, en lo que concierne a la consolidación de zonas de influencia tradicionales, se halló una ganancia para Rusia y un menoscabo para India. En Asia Central, Rusia toma la delantera en la diplomacia de la vacuna y, gracias a ella, se espera la adhesión de más Estados a la UEE. Por el lado de India, se observa una intromisión china al sur de Asia tras el vacío dejado por el segundo pico de covid-19. No obstante, en ambos casos, China tiene la desventaja de que sus biológicos carecen de credibilidad entre los habitantes de las dos regiones.

### **Impacto en la política exterior de los países receptores**

Para terminar con la descripción de las averiguaciones de este estudio de caso, esta sección contesta la pregunta: ¿cómo moldean los Estados objetivos su política exterior? Tanto Bangladesh, Sri Lanka y Nepal, como las cinco repúblicas centroasiáticas ejercen una política exterior multivectorial impregnada, en este caso, por el pragmatismo de sus gobernantes.

En el caso de India, para el primer ministro Narendra Modi, Bangladesh es un pilar importante de la política india de “Vecindad primero”, y durante la pandemia ha sido de los primeros Estados en recibir medicamentos, equipos médicos, apoyo de profesionales de la salud y, por supuesto, vacunas (Moinuddin y Syfullah, 2020). Por su parte, para Bangladesh, India es y seguirá siendo el actor regional más influyente en la configuración de sus preferencias políticas e interacciones con la política global. Lo anterior se atribuye a dos factores: el partido político bangladeshí Awami League depende del apoyo de India, lo cual ha beneficiado a ambos países, pero en mayor medida a los intereses comerciales de India. En segundo lugar, con la presencia de China en la región, la postura de India hacia Bangladesh se ha tornado más agresiva, para no perder a su aliado tradicional (Riaz, 2021).

Esto explica porque el gobierno bangladeshí decidió acudir al Serum Institute of India para el suministro de 30 millones de dosis de vacunas. Sin embargo, después de enviar solo 7 millones de dosis, el suministro se detuvo debido a la prohibición de la India a la exportación de vacunas por su segundo pico a principios de 2021 y, por consiguiente, Bangladesh pasó a

depender principalmente de China y Covax, para la implementación de programas de vacunación (Mamun, 2021).

Pese a que la imagen india entre la población bangladeshí se ha visto afectada recientemente, las iniciativas de origen chino son vistas con mayor desconfianza por las implicaciones políticas que pueden acarrear.

Sri Lanka comenzó su programa de vacunación en 2021, principalmente con la vacuna india AstraZeneca. Pero con el agravamiento de la situación en India y la detención de los envíos, China ganó espacio con la donación de vacunas, equipos de protección personal, mascarillas y kits de prueba. Por tanto, junto con Rusia, han compensado la escasez de vacunas. Sin embargo, hubo cierta preocupación por las vacunas chinas y rusas entre la población, que ralentizó el proceso, y en otras esferas preocupa que las donaciones chinas solo fortalezcan lo que los críticos denominan el “control” de China sobre Sri Lanka (Tewari, 2021).

Nepal se ha visto en la necesidad de llevar a cabo una diplomacia proactiva para garantizar que sus necesidades de vacunas se satisfagan a tiempo, considerando que a través de Covax solo podrá proporcionar suficientes vacunas para los grupos vulnerables. Por lo tanto, la prioridad de Nepal es buscar múltiples opciones para garantizar vacunas, mediante compromisos multinivel. Sin embargo, depender solo de India no es prudente y, para un país que se encuentra entre India y China, es difícil garantizar cantidades sustanciales si los esfuerzos diplomáticos no se utilizan de manera eficiente (Timilsina, 2021).

De igual manera, en la región de Asia Central, ante la elección de la vacuna, el go-

bierno kazajo optó por Sputnik V. Ekey (2021) menciona que, por un lado, Kazajistán se alinea con Rusia debido a que es su principal socio político, por lo que la elección pudo haber obedecido a la cooptación de uno sobre el otro. Por el otro lado, existe una resistencia en la población hacia el expansionismo chino en la región, sobre todo en lo concerniente a la Iniciativa de la Franja y la Ruta, y el aumento de la represión a la población de mayoría musulmana y étnicamente túrquica en Sinkiang.

También, Kazajistán es el primer país en iniciar la fabricación doméstica del biológico ruso (Cabar.asia, 2021). Según datos de Statista, a agosto de 2021, el país habría producido un total de 7 millones de vacunas, por encima de los 6 millones ordenados directamente a Rusia (Statista, 2021). A diferencia de los otros tres países, no es candidato para recibir la ayuda del mecanismo Covax de la OMS.

Una decisión opuesta tomó Uzbekistán, país que disputa el liderazgo regional junto con Kazajistán. Su gobierno ha seguido una política multivector ya que registró tanto la vacuna rusa como dos chinas (Wishnick, 2021), además de que pretende fabricar los biológicos de ambos orígenes. El gobierno de este país es menos escéptico hacia la ayuda China, a pesar de la presión interna, y ve en el multialineamiento una oportunidad para la atracción de inversión. No obstante, este país habría ordenado, a septiembre de 2021, un total de 7,5 millones de vacunas chinas (Bridgebeijing, 2021), por encima del

millón a Rusia, así como de una producción doméstica de cerca de 2 millones de Sputnik (Statista, 2021). Ha recibido igual número de dosis desde Estados Unidos: 3 millones de la vacuna Moderna (U.S. Department of State, 2021). Por su parte, ha obtenido un total de 660.000 vacunas indias Covishield a través del mecanismo Covax (Gavi, 2021).

De igual forma, Kirguistán escogió una estrategia multivector y de balance que incorpora la ayuda de Occidente a través del mecanismo Covax. Ello, claro está, desde su condición de receptor de donaciones, mas no como comprador de vacunas. Según Abdu-laeva (2021a), este país diversificó con éxito el suministro de vacunas, incluso en cantidades parecidas: medio millón de Sputnik, medio millón de AstraZeneca —que hasta septiembre de 2021 habrían sido donadas cerca de 250.000 por Suecia (Gavi, 2021)— y 800.000 de la marca china Sinopharm.

Sin embargo, a diferencia de Kazajistán, el gobierno kirguiso inició la inoculación de su población en marzo de 2021 con la donación china y no con Sputnik V. Si bien el país no puede darse el lujo de priorizar una relación frente a otra, más teniendo en cuenta su amplia dependencia hacia China como su principal acreedor<sup>3</sup>, las relaciones con el gigante asiático han desmejorado producto de cambio abrupto de gobierno y las protestas de agosto 2020, en las que se dejó ver un amplio sentimiento sinófono. De todas formas, Kirguistán se mantiene como el principal objetivo de la

<sup>3</sup> Cerca del 40% de la deuda externa .

diplomacia china de la vacuna en la región ya que solo este, junto con Tayikistán, ha recibido donaciones, con 300.000 dosis de 800.000 esperadas (Bridgebeijing, 2021). Sciorati (2021) manifiesta que el interés chino es proteger sus intereses económicos, energéticos y de transporte a través del efecto en la percepción de los kirguisos al recibir vacunas gratis.

Tayikistán también es el foco de diversos donantes de ayuda en vacunas para el coronavirus, en el que Estados Unidos, China e India toman la delantera y Rusia queda rezagada. El país habría recibido, a agosto de 2021, 1,5 millones de vacunas de la farmacéutica Moderna desde Estados Unidos, 200.000 de AstraZeneca producida en India, 100.000 de AstraZeneca desde Alemania, 300.000 de CoronaVac de China, 40.000 desde Azerbaiyán y solo 50.000 de Sputnik (Radio Ozodi, 2021). Entre los tayikos existe resistencia a la vacunación y las cifras oficiales sobre la pandemia carecen de credibilidad internacional. De hecho, el presidente Momali Rahmon declaró la victoria sobre el coronavirus a inicios de este año y su gobierno ha sido poco diligente (Ibragimova, 2021).

Para terminar, lo cierto es que el choque entre la diplomacia de la vacuna en ambas regiones representa para los gobiernos de estos Estados emergentes una dicotomía entre el alineamiento político y la política multivectorial. Sea cual sea la elección, esta tiene consecuencias tanto en el suministro de vacunas, como en sus relaciones con las potencias medias de Eurasia. Para estos países, la obtención de la vacuna y su origen, además de tratarse de la solución a la emergencia sanitaria, también representa una decisión crucial con impacto en la arena internacional.

## CONCLUSIÓN

Este artículo se propuso caracterizar el uso de la vacuna como herramienta diplomática por parte de India y Rusia en el sur y centro de Asia, respectivamente. Siguiendo el método del estudio de caso, aquí se concluye, primero, que ambos actores obtuvieron ganancias en cuanto a su prestigio en sus zonas tradicionales de influencia, tanto con los públicos de los países objeto de sus políticas como con sus gobiernos que, además, refuerza la construcción de una credibilidad de antaño. Rusia surge como un importante jugador en la salud pública global e India mantiene y posiciona esa misma imagen. Ambos adquieren nuevas capacidades en poder blando y diplomacia pública, característica en común de su rol como potencias medias.

Segundo, si bien la narrativa de uno y del otro hace referencia al suministro de vacunas como bienes públicos o, al menos, con bajos precios, ello no oculta el hecho de que han obtenido beneficios en exportaciones o la tercerización de la producción. Pero, tampoco soslaya la capacidad de la diplomacia científica para, en competencia o cooperación, con o sin intereses comerciales, enfrentar problemas comunes, estrechar lazos y abrir fronteras. En últimas, lo cierto es que Rusia e India mejoraron sus relaciones con los países de sus esferas de influencia.

Tercero, en cuanto a la injerencia china en las zonas de influencia de India y Rusia, se percibe una situación más complicada en el sur de Asia debido a la concentración interna de los esfuerzos en vacunación y ayudas tras el segundo pico de la pandemia en India. China aprovechó la coyuntura, tanto en el suministro

de vacunas como en la cimentación de futuros mecanismos de cooperación. En Asia Central, la situación es diferente y se espera que Uzbekistán y Tayikistán profundicen su integración con Rusia. En el contexto de la pandemia de la covid-19, la diplomacia de la vacuna evidencia el choque de intereses entre potencias medias de Asia, al adentrarse en regiones no tradicionales de su influencia.

Cuarto, en los países objeto de las acciones de India y Rusia impera, sobre todo, el pragmatismo. El origen de la vacuna representa no solo una solución a la emergencia sanitaria, sino también una importante decisión con miras a mantener el balance en las relaciones, por lo que el concepto de política exterior multivectorial obedecería más a dicha variable.

Para terminar, si bien este artículo no tuvo como propósito hacer una aproximación teórica al desarrollo de la diplomacia de la vacuna bajo la coyuntura de la pandemia de la covid-19, sí quiere plantear la tesis, para futuras investigaciones, de que esta adquiere características propias del poder blando, la diplomacia pública y la diplomacia científica, junto con elementos de comercio internacional e inversión extranjera directa.

## REFERENCIAS

- 24 KG. (2021, 21 de mayo). **Вопрос запуска производства вакцины “Спутник V” в КР еще обсуждается** (La cuestión del lanzamiento de la producción de la vacuna Sputnik V en la República Kirguisa todavía se está debatiendo). *24 KG*. [https://24.kg/vlast/194841\\_vopros\\_zapuska\\_proizvodstva\\_vaktsinyi\\_sputnik\\_V\\_vkresche\\_obsujdaetsya/](https://24.kg/vlast/194841_vopros_zapuska_proizvodstva_vaktsinyi_sputnik_V_vkresche_obsujdaetsya/)
- Abdullaeva, A. (2021a, 21 de julio). **Паспорт вакцинации от COVID-19: что это за документ и зачем он нужен?** (Pasaporte de vacunación COVID-19: ¿qué es este documento y por qué es necesario?). *Central Asian Bureau for Analytical Reporting*. <https://cabar.asia/ru/pasport-vaktsinatsii-ot-covid-19-chto-eto-zadokument-i-zachem-on-nuzhen>
- Abdullaeva, A. (2021b, 4 de marzo). **Как «вакцинная дипломатия» повлияет на Кыргызстан?** (¿Cómo afectará la “diplomacia de la vacuna” a Kirguistán?). *Central Asian Bureau for Analytical Reporting*. <https://cabar.asia/ru/kak-vaktsinnaya-diplomatiya-povliyaet-na-kyrgyzstan>
- Avanesova, M. (2017). **Возможности и лимиты мягкой силы Российской Федерации в Средней Азии** (Oportunidades y límites del poder blando de la Federación de Rusia en Asia Central). *Дискурс Пи* (327), 129-134. doi:10.17506/dipi.2017.2829.34.129135
- Basnyat, B. (2021, 9 de mayo). China's pandemic diplomacy. *The Kathmandu Post*. <https://kathmandupost.com/columns/2021/05/09/china-s-pandemic-diplomacy>
- Beaumont, P. y Harding, L. (2020, 11 de agosto). Russia approves Sputnik V Covid vaccine despite testing safety concerns. *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/world/2020/aug/11/russia-approves-coronavirus-vaccine-despite-testing-safety-concerns-vladimir-putin>
- Bimal, S. (2021, 15 de julio). Time for India to Reinvigorate Vaccine Diplomacy in South Asia. *The Wire*. <https://thewire.in/trade/time-for-india-to-reinvigorate-vaccine-diplomacy-in-south-asia>
- Bose, S. (2021). The dynamics of vaccine diplomacy in India's neighbourhood. Delhi. *ORF*. <https://www.orfonline.org/research/the-dynamics-of-vaccine-diplomacy-in-indias-neighbourhood/>

- Bridgebeijing (2021, 6 de septiembre). China COVID-19 vaccine tracker. *Bridgebeijing*. <https://bridgebeijing.com/our-publications/our-publications-1/china-covid-19-vaccines-tracker/>
- CAA Network (2021, 23 de febrero). **Россия и Китай в Центральной Азии: геополитика и вакцинная дипломатия. Дайджест** (Ros-siya i Kitay v Tsentral'noy Azii: geopolitika i vaktinnaya diplomatiya). *CAA Network*. <https://www.caa-network.org/archives/21472/rossiya-i-kitaj-v-czentralnoj-azii-geopolitika-i-vakczinnaya-diplomatiya-dajdzhest>
- Cabar.asia (2021, 9 de marzo). Vaccine diplomacy, regionalism and geopolitical influence in Central Asia. *Cabar.asia*. <https://www.youtube.com/watch?v=1FoLVXqrHeU>
- Central Asia Barometer (2021, 2 de febrero). Where the Central Asians expect the aid coming from in order to handle the COVID-19 crisis? *Central Asia Barometer*. <https://ca-barometer.org/en/news/where-the-central-asians-expect-the-aid-coming-from-in-order-to-handle-the-covid-19-crisis>
- Connolly, R. (2018). *Russia's Response to Sanctions. How Western Economic Statecraft is Reshaping Political Economy in Russia*. Cambridge University Press.
- Connolly, W. (1993). *The Terms of Political Discourse*. Cambridge University Press.
- Cooper, D. A. (2011). Challenging contemporary notions of middle power influence: Implications of the proliferation security initiative for "Middle Power Theory". *Foreign Policy Analysis* 7(3), 317-336. <https://www.jstor.org/stable/24909800>
- Copeland, D. (2016, 17 de octubre). No Military Solutions: Science, Technology, Diplomacy and the New Threat Set. *Canadian Science Policy Center*. <https://sciencepolicy.ca/posts/no-military-solutions-science-technology-diplomacy-and-the-new-threat-set/>
- Demeshko, Y., Gabor, R., Grek, I. y Ho, K. (2021, 1 de septiembre). The U.S. and Russia could join forces to get people vaccinated. They did before. *The Washington Post*. <https://www.washingtonpost.com/outlook/2021/09/01/us-russia-could-join-forces-get-people-vaccinated-they-did-before/>
- Dhar, B. (2021). India's vaccine diplomacy. *Global Policy*. <https://www.globalpolicyjournal.com/blog/08/04/2021/indias-vaccine-diplomacy>
- Ekey, M. (2021, 13 de febrero). "Вакцинная дипломатия" России, Узбекистан, опережающий Казахстан, и "экспорт грязного производства" из Китая ("Diplomacia de vacunas" de Rusia, Uzbekistán, por delante de Kazajstán, y "exportación de producción sucia" de China). *Radio Azattik*. <https://rus.azattyq.org/a/media-review/31100917.html>
- Fedoroff, N. (2009). Science diplomacy in the 21st century. *Cell*, 136(1), 9-11. <https://doi.org/10.1016/j.cell.2008.12.030>
- Finnemore, M. y Sikkink, K. (1998). International norms dynamics and political change. *International Organization*, 4(52), 887-917. doi:10.1162/002081898550789
- Frazier, M. W. (2021, 15 de abril). How India and China are using covid-19 "vaccine diplomacy" to compete globally. *Scroll.in*. <https://scroll.in/article/992020/how-india-and-china-are-using-covid-19-vaccine-diplomacy-to-compete-globally>
- Gavi (2021, 6 de septiembre). Covax vaccine roll-out: Country updates. *Gavi*. <https://www.gavi.org/covax-vaccine-roll-out>
- Giri, A. (2021, 1 de mayo). As India battles the coronavirus crisis, China bids to assert influence in region. *The Kathmandu Post*. <https://kathmandupost.com/national/2021/05/01/as-india-battles-the-coronavirus-crisis-china-bids-to-assert-influence-in-region>

- Gnedina, E. (2015). 'Multi-Vector' foreign policies in Europe: Balancing, Bandwagoning or Bargaining? *Europe-Asia Studies*, 67(7), 1007-1029. doi:10.1080/09668136.2015.1066313
- Graduate Institute Geneva (2021, 12 de mayo). Covid-19 vaccine diplomacy. *Graduate Institute Geneva*. <https://www.graduateinstitute.ch/vaccine-diplomacy>
- Hang Nga, L. y Thy Thuong, N. (2021). India-China competition in South Asia under prime minister Narendra Modi's administration. *The Journal of Indian and Asian Studies*, 2(1), 1-26. doi:10.1142/S2717541321500017
- Hashimova, U. (2021, 25 de enero). Uzbekistan takes further steps toward Eurasian Economic Union. *The Diplomat*. <https://thediplomat.com/2021/01/uzbekistan-takes-further-steps-toward-eurasian-economic-union/>
- Hast, S. (2014). *Spheres of Influence in International Relations*. Ashgate Publishing Company.
- Hotez, P. (2014). "Vaccine Diplomacy": Historical perspectives and future directions. *PLOS Neglected Tropical Diseases*, 8(6), 1-7. doi:10.1371/journal.pntd.0002808
- Huijgh, E. (2016). *Public Diplomacy*. En C. Constantinou, P. Kerr y P. Sharp, *The SAGE Handbook of Diplomacy* (pp. 437-450). SAGE.
- Ibragimova, K. (2021, 21 de junio). Tajikistan: COVID-19 crisis escalates, forcing government to drop denials. *Eurasianet*. <https://eurasianet.org/tajikistan-covid-19-crisis-escalates-forcing-government-to-drop-denials>
- Isaza, C., Herrera, P. y Macías, A. (2018). Los métodos cualitativos para las políticas públicas y la administración pública. En N. Murillo y A. Rodríguez (Eds.), *Manual de metodología y análisis de coyuntura* (pp. 415-446). Universidad Externado de Colombia.
- Johns Hopkins University of Medicine (2021, 18 de agosto). Coronavirus Resource Center. *Johns Hopkins University of Medicine*. <https://coronavirus.jhu.edu/map.html>
- Khurshudyan, I. y Johnson, C. (2020, 11 de agosto). Russia unveils coronavirus vaccine 'Sputnik V,' claiming breakthrough in global race before final testing complete. *The Washington Post*. [https://www.washingtonpost.com/world/russia-unveils-coronavirus-vaccine-claiming-victory-in-global-race-before-final-testing-is-complete/2020/08/11/792f8a54-d813-11ea-a788-2ce86ce81129\\_story.html](https://www.washingtonpost.com/world/russia-unveils-coronavirus-vaccine-claiming-victory-in-global-race-before-final-testing-is-complete/2020/08/11/792f8a54-d813-11ea-a788-2ce86ce81129_story.html)
- Kwatra, V. M. (2021, 28 de enero). Putting neighbours first. *The Kathmandu Post*. <https://kathmandupost.com/columns/2021/01/28/putting-neighbours-first>
- Leonard, M. (2002). Public diplomacy. *Foreign Policy Center*.
- Mamun, S. (2021, 11 de agosto). Vaccine diplomacy: Dependence on Sinopharm, Covax deepens. *Dhaka Tribune*. <https://archive.dhakatribune.com/health/coronavirus/2021/08/11/vaccine-diplomacy-dependence-on-sinopharm-covax-deepens>
- Marlow, I., Chaudary, A. y Lindberg, K. (2021, 26 de febrero). India beats China at its own game in vaccine diplomacy battle. *Bloomberg*. <https://www.bloomberg.com/news/articles/2021-02-25/india-beats-china-at-its-own-game-in-vaccine-diplomacy-battle>
- Ministry of External Affairs (8 de noviembre de 2021). Vaccine Supply. <https://www.mea.gov.in/vaccine-supply.htm>
- Modak, P. (2021). *China's Vaccine Diplomacy, the Health Silk Road and a Global Pledge*. CPPR Issue Brief. Center for Public Policy Research. <https://www.cppr.in/policy-briefs/chinas-vaccine-diplomacy-the-health-silk-road-and-a-global-pledge>

- Mohr, C. y Rosenplänter, A. (2021, 10 de marzo). **Расчетливая беспечность** (Calculando el descuido). *IPG*. <https://www.ipg-journal.io/regiony/azija/raschetlivaja-bespechnost-1259/>
- Moinuddin, A. y Syfullah, M. (2020, 18 de diciembre). Neighbours seek new impetus in Summitry. *Dhaka Courier*. <http://www.dhakacourier.com.bd/news/Reportage/Neighbours-seek-new-impetus-in-Summitry/3049>
- Nye, J. (2019). Soft power and public diplomacy revisited. En J. Melissen y J. Wang, *Debating Public Diplomacy* (pp. 7-20). Brill. doi:10.1163/9789004410824
- OCDE (s. f.). The Russian Federation's Official Development Assistance (ODA). <https://www.oecd.org/russia/russias-official-development-assistance.htm>
- Ordóñez-Matamoros, G., Roa González, M. y Centeno, J. (2021). Reflexiones en torno a la diplomacia científica: Estado del debate, experiencia internacional y perspectivas para Colombia. *Oasis* (34), 13-38. <https://doi.org/10.18601/16577558.n34.03>
- Organski, A. (1968). *World Politics*. New York.
- Pandit, P. (2021, 27 de abril). Understanding the role of health in foreign policy: The Indian experience. *ORF*. <https://www.orfonline.org/expert-speak/understanding-the-role-of-health-in-foreign-policy/>
- Peyrouse, S. (2016). Discussing China: Sinophilia and sinophobia in Central Asia. *Journal of Eurasian Studies*, 7(1), 14-23. doi.org/10.1016/j.euras.2015.10.003
- Peyrouse, S. (2020, 1 de mayo). Understanding sinophobia in Central Asia. *The Diplomat*. <https://thediplomat.com/2020/04/understanding-sinophobia-in-central-asia/>
- Putz, C. (2021, 5 de marzo). Vaccine diplomacy in Central Asia: Russia vs. China? *The Diplomat*. <https://thediplomat.com/2021/03/vaccine-diplomacy-in-central-asia-russia-vs-china/>
- Radio Ozodi (2021, 13 de agosto). **Россия направила Таджикистану 50 тысяч доз вакцины "Спутник V"** (Rusia envió 50 mil dosis de la vacuna Sputnik V a Tayikistán). *Radio Ozodi*. <https://rus.ozodi.org/a/31408864.html>
- Riaz, A. (2021). Geopolitics of the pandemic: The Bangladesh scene. *Friedrich Ebert Stiftung*. <http://library.fes.de/pdf-files/bueros/bangladesch/17894.pdf>
- Robertson, J. (2017). Middle-power definitions: Confusion reigns supreme. Australian. *Journal of International Affairs* 71(4), 355-370. DOI: 10.1080/10357718.2017.1293608
- Roy, S. (2021, 14 de marzo). 71 countries, 58 million doses, India's vaccine diplomacy gets Quad booster. *The Indian Express*. <https://indianexpress.com/article/india/indias-covid-vaccine-diplomacy-quad-summit-7227345/>
- Sanyal, A. (2020, 16 de marzo). "Avoid knee-jerk reactions": PM Modi suggests coronavirus fund for SAARC. *NDTV*. <https://www.ndtv.com/india-news/pm-modi-on-video-call-with-saarc-leaders-must-combat-coronavirus-together-avoid-knee-jerk-reactions-2195217>
- Sciorati, G. (2021). The hidden costs of China's free vaccines to Kyrgyzstan. *Italian Institute for International Political Studies*. <https://www.ispionline.it/en/publicazione/hidden-costs-chinas-free-vaccines-kyrgyzstan-30388>
- Sharma, J. y Varshney, S. (2019). Science diplomacy and cooperation in science and technology in India. *Science Diplomacy Review*, 11-22.

- Spies, Y. (2016). *Middle Power Diplomacy*. En C. Constantinou, P. Kerr y P. Sharp (Eds.), *The SAGE Handbook of Diplomacy*. SAGE Publications.
- Statista (2021b, 26 de agosto). Number of doses of the covid-26 vaccine Sputnik V ordered from Russia or agreed to be produced abroad as of August 26, 2021, by country. *Statista*
- Statista (2021a, 27 de octubre). Number of the coronavirus (COVID-19) cases across Indian states and union territories as of February 28, 2022, by type. *Statista*. <https://www.statista.com/statistics/1103458/india-novel-coronavirus-covid-19-cases-by-state/>
- Stronski, P. (2021, 15 de noviembre). What went wrong with Russia's Sputnik V Vaccine rollout? *Carnegie Endowment for International Peace*. <https://carnegieendowment.org/2021/11/15/what-went-wrong-with-russia-s-sputnik-v-vaccine-rollout-pub-85783>
- Tewari, S. (2021, 21 de mayo). Sri Lanka: Covid increases China influence in India's backyard. *BBC*. <https://www.bbc.com/news/world-asia-57167091>
- The Economist Intelligence Unit (2021). What next for vaccine diplomacy? *The Economist*. <https://www.eiu.com/n/campaigns/what-next-for-vaccine-diplomacy-download-success/>
- The Hindu (2021, 17 de agosto). COVID-19 vaccine: \$11 billion global market opportunity for India, says report. *The Hindu*. <https://www.thehindu.com/business/Industry/covid-19-vaccine-11-billion-global-market-opportunity-for-india-says-report/article35951758.ece>
- The World Bank (2021, 27 de octubre). World Bank Support for Country Access to COVID-19 Vaccines. *The World Bank*. <https://www.worldbank.org/en/who-we-are/news/coronavirus-covid19/world-bank-support-for-country-access-to-covid-19-vaccines>
- Timilsina, B. (2021, 11 de enero). Vaccine diplomacy and Nepal. *The Kathmandu Post*. <https://kathmandupost.com/columns/2021/01/11/vaccine-diplomacy-and-nepal>
- TradeMap (2021). Producto: 300220 Vacunas para medicina humana. [trademap.org](http://trademap.org).
- U.S. Department of State (2021). Uzbekistan COVID-19 vaccine distribution. <https://www.state.gov/countries-areas/uzbekistan/>
- Wishnick, E. (2021, 23 de febrero). China and Russia: Vaccine competitors or partners? *The Diplomat*. <https://thediplomat.com/2021/02/china-and-russia-vaccine-competitors-or-partners/>
- Yang, S. (2021). Rising-Power competition: The Covid-19 vaccine diplomacy of China and India. *The National Bureau of Asian Research*. <https://www.nbr.org/publication/rising-power-competition-the-covid-19-vaccine-diplomacy-of-china-and-india/>
- Zeeshan, M. (2021, 1 de octubre). India still has an opportunity with vaccine diplomacy. *The Diplomat*. <https://thediplomat.com/2021/10/india-still-has-an-opportunity-with-vaccine-diplomacy/>