

Reseña crítica del texto de Estanislao Zuleta:

Comentarios a la “Introducción general a la crítica de la economía política” de Carlos Marx

Jorge Enrique García Franco*

Los comentarios hechos por el autodidacta colombiano a la obra de CARLOS MARX pretenden: 1. identificar los aciertos y desaciertos del autor alemán en su escrito; 2. explicar los pasajes de MARX, desde los preconceptos hasta la formación clara de cada teoría filosófico-económica; 3. destacar el verdadero significado que da MARX a los términos económicos: producción, distribución, consumo y cambio.

ZULETA hace referencia al doble sentido de la producción: como producción material y producción social como sistema de organización. Destaca que esta obra estudia al individuo determinado por la sociedad y no a sus relaciones con la misma; al mismo tiempo señala el método de estudio de la economía capitalista, que consiste en considerar a la sociedad bajo el modelo de un caso multiplicado.

El texto analizado por ZULETA tiene por objetivo poner en duda el sistema capitalista, de

aquí determina que en este sistema la sociedad define la propiedad sobre los factores de producción; y al existir una lucha por la propiedad, la sociedad se tiene que enfrentar para satisfacer sus propios intereses; los propietarios y los no propietarios se enfrentan por un lugar en la economía como empresa o como trabajador. Reitera esa insistencia de MARX por diferenciar a estos propietarios de los que no lo son; los primeros son dueños de los medios de producción y son los que dominan a los segundos, además son los que determinan las estructuras de cada era de la producción como sistema de organización. Esa es la esencia del capitalismo, por eso es una forma social aparentemente eterna.

Los comentarios de ZULETA establecen la inconsistencia de la economía capitalista, puesto que esta explica su modo de organización como leyes inmutables y naturales. Quiere decir, por ejemplo, que la producción es causa dirigida a un fin, el consumo, a tra-

28

* Estudiante de tercer semestre de la Facultad de Administración de Empresas de la Universidad Externado de Colombia. Documento elaborado en desarrollo de la asignatura Análisis de Coyuntura y Realidad Social, que orienta la profesora IRMA CRISTINA CARDONA GUARÍN.



vés de un medio, la distribución y el cambio, porque poseemos necesidades fisiológicas (naturales). Desde la forma, como lo señala ZULETA, el consumo es el fin de la producción y la producción es el fin del consumo (la producción crea al consumidor y el consumo crea al productor).

Las inconsistencias continúan al categorizar la producción como tierra, trabajo y capital, y distribución como renta, salario, el interés y la ganancia. Y esto es falso porque derivan la distribución de la producción y lo que es más importante, reducen las relaciones sociales de producción a los elementos materiales de la producción; por ejemplo: la tierra produce la renta, cuando en realidad es la propiedad sobre este medio lo que la produce.

Esta diferenciación, por un lado, permite ver que los conceptos de la economía capitalista son susceptibles de asumirse de manera más profunda y llevarlos a un nivel superior de análisis, y de otra parte, involucra también la evolución de los modos de producción como sistema social, en tanto un modo de producción es la causa del siguiente modo que viene inmediatamente después.

En relación con el cambio y la circulación, el autor establece que la actividad del cambio surge cuando la división social del trabajo no es capaz de producir todo aquello que satisface las necesidades de los grupos sociales. El cambio privado supone la producción privada, es decir, el modo de producción capitalista. El cambio nos determina como individuos libres cuando este no es obligatorio y no lo somos cuando debemos cambiar para que lo producido pueda circular entre las clases.

En el texto se explica el método de la economía política. En el capital, de acuerdo con ZULETA, el proceso del conocimiento es

un camino, con un punto de partida y uno de llegada, donde se contempla lo concreto y lo abstracto, lo simple y lo complejo; en esta última pareja se parte del primero hacia el segundo. El capital es un viaje donde se vuelve al punto de partida pero de una forma más enriquecida. Partiendo de lo simple a lo complejo se llega a los conceptos de producción de plusvalía, el valor de cambio, el dinero; parte de sus propios conceptos y luego de que los analiza desde el punto de vista de una determinada clase social, estos toman otro significado más estructurado.

Haciendo referencia a la duda metódica (DESCARTES: "Pienso luego existo"), se puede incurrir en un error si no hay una suficiente constatación acerca de lo simple, en tanto lo simple se podría asociar con lo evidente, como algo que no necesita demostrarse, lo cual sería poco veraz. Por ejemplo, al iniciar el estudio de un país, se puede caer en conceptos y hechos inmediatos que no definen la situación de éste, porque al observar de una manera empírica los diferentes grupos sociales que la conforman, se podría correr el riesgo de considerar que está en caos (cuando éste puede ser parcial). Tras un punto de partida simple y no solamente evidente, debe existir un riguroso análisis.

Distingue la economía clásica de la economía vulgar. La primera analiza la forma de la riqueza como una unidad puesto que ha ubicado la renta, los salarios, el capital, etc. como ganancias sobrantes. La segunda analiza estos conceptos con base en la forma en que se han obtenido (con la apropiación del trabajo asalariado). Ej: para la economía clásica, el capital es el proceso material de la producción; para la economía vulgar es el poder sobre el trabajo asalariado. Para la economía clásica, la producción es una relación natural entre el hombre y la naturaleza, para la vulgar no lo es.





Como anexo se presenta la teoría del reflejo que surge a partir de la apropiación que logra LENIN de los escritos de MARX. De esta manera se concibe al conocimiento no como un estado de llegada, sino un proceso que tiene por objeto otro proceso igualmente indefinido de lo que seguirá aconteciendo.

Fuentes utilizadas por Zuleta

ESTANISLAO ZULETA se centró en el análisis detallado de cada uno de los pasajes mencionados en *El capital*. No solo siguió las corrientes que inspiraron a MARX, sino también las propias, gracias a estas fuentes secundarias:

- *El capital*, CARLOS MARX.
- *Producción y distribución*, DAVID RICARDO.
- *Historia crítica de la plusvalía*, CARLOS MARX.
- *La riqueza de las naciones*, ADAM SMITH.
- *La genealogía de la moral*, FRIEDRICH NIETZSCHE.
- *La gramática de la imagen*, ROLLAND BARTHES.
- *Materialismo y empiriocriticismo*, VLADIMIR ILICH LENIN.
- *Tratado de economía política*, ADOLFO WAGNER.
- *Metapsicología*, SIGMUND FREUD.

Ese análisis le permitió ver que cada término empleado fue un punto de partida y al mismo tiempo un fin; por ejemplo, la producción

Continúa planteando el autor una variación en el método, consistente en no partir de lo abstracto a lo concreto sino al contrario. Pero también lo real sería el fin y lo abstracto el punto de partida en algunos casos; porque es tal la posibilidad que permiten las abstracciones analíticas, que en muchos casos podemos llegar a una verdad.

Concluye ZULETA acerca de la teoría marxista, que el pensamiento es un producto de sus condiciones históricas de tipo económico y político; es decir, que las abstracciones tienen que partir de lo conocido, por ejemplo en el concepto trabajo; existen muchas profesiones resultando difícil llegar a lo concreto sobre la utilidad de cada una de ellas, así que para su análisis se debe limitar el concepto en un sentido de utilidad, sin importar la actividad, al fin y al cabo todas tienen una.



y el consumo. Explicando el método de la economía política, encontró que para llegar al conocimiento se debe partir de lo real hacia lo abstracto y que en otras ocasiones, partir desde lo abstracto para llegar a lo real, podría ser más significativo.

El método que utilizó para realizar sus comentarios fue la exposición de pasajes de la obra de MARX, analizándolos posteriormente de acuerdo con las corrientes partidarias y no partidarias del capitalismo. Es de agregar que en ocasiones ZULETA califica algunos apartes del texto como superficiales, en la medida que decaen en su nivel de análisis.

Opinión personal

Solo la forma en que ESTANISLAO ZULETA puede analizar la información desde pequeños párrafos permite generar una visión con sus comentarios, sobre una obra tan extensa como lo es *El capital* de CARLOS MARX. La verdad es que uno nunca supondría que tras esas teorías económicas que percibimos desde el colegio o cuando escuchamos una noticia en la televisión se escondieran tantos aspectos complejos de la economía en la que vivimos: una diferenciación de clases, los dueños de los factores de la producción (tierra y capital) y otros de solo su propia fuerza de trabajo.

Este señalamiento de ZULETA sobre la diferenciación de clases lo comparto plenamente, así como también su razonamiento acerca de esta diferenciación que divide a la sociedad porque cada individuo va en busca de la satisfacción de sus deseos. A mi manera de ver, en

este aspecto y en el sentido de la propiedad privada radica la debilidad del sistema capitalista; es lo que lo hace un sistema deficiente para lograr el bienestar general.

Ahora bien, no puedo estar de acuerdo con ZULETA en el momento en que explica aspectos como la definición de las principales actividades económicas como lo son la producción, la distribución, el cambio y el consumo; pienso firmemente que tal como lo ha planteado la economía clásica, el verdadero proceso de la economía radica en que producimos para consumir (producción material combinada con producción social), y lo producido se distribuye a través del cambio.

Acerca del método de la economía clásica, la forma de conocerla y comprenderla solo se puede lograr mediante un proceso lógico que consiste en partir de lo real (de lo ya elaborado y de lo ya vivido) hacia lo abstracto (los supuestos) en tanto es esta la esencia de la economía como ciencia social. Así mismo, es la forma como pasamos de una manera de producción a otra; si una falla se evoluciona para llegar a la otra, el hecho es que esa evolución se da gracias al cubrimiento de las fallas del sistema de producción inmediatamente anterior, y no ubicándose en otros deficientes que se vivieron hace cientos de años o en futuros que no puedan ser correctamente calculados.

Bibliografía

ZULETA, ESTANISLAO. *Comentarios a la "Introducción general a la crítica de la economía política"* de CARLOS MARX, Bogotá, La Carreta, 1977.

