

AURORA XIMENA ZULOAGA SÁNCHEZ
Doctoranda en Ciencias para el Desarrollo, la Sustentabilidad y el Turismo
por la Universidad de Guadalajara
Universidad de Guadalajara
México
[aximenazuloaga@gmail.com]



SEGREGACIÓN SOCIOESPACIAL EN EL CONTEXTO TURÍSTICO: UNA REVISIÓN SISTEMÁTICA

SOCIO-SPATIAL SEGREGATION IN THE TOURISM CONTEXT: A SYSTEMATIC REVIEW

Para citar el artículo: Zuloaga, A. X. (2026). Segregación socioespacial en el contexto turístico: una revisión sistemática. *Turismo y Sociedad*, XXXVIII, pp. 321-337. DOI: <https://doi.org/10.18601/01207555.n38.13>

Fecha de recepción: 1 de febrero de 2025
Fecha de modificación: 25 de abril de 2025
Fecha de aceptación: 14 de julio de 2025

Resumen

En el presente trabajo, se analiza la manera como la segregación socioespacial opera en un contexto turístico y los impactos que genera para la población local. Se realizó una revisión sistemática de artículos científicos sobre el tema en las bases de datos Web of Science y Scopus, siguiendo los criterios de la Declaración PRISMA (Page et al., 2021). En total, se analizaron 22 artículos. Los resultados revelan las dinámicas de inclusión y exclusión del turismo que, a partir de la manipulación de espacios, prácticas, experiencias, presencias y relaciones, configuran el territorio, la estructura social y la cotidianidad, al tiempo que convergen con los procesos de segregación socioespacial. Se concluye que la segregación es potenciada por las dinámicas propias del contexto turístico, las cuales crean realidades dispares, distribuyen a los grupos en áreas diferenciadas del territorio, determinan sus condiciones de vida y limitan su acceso y participación tanto en la sociedad como en el espacio urbano.

Palabras clave: exclusión social, diferenciación espacial, turismo, derecho a la ciudad, desplazamiento, desigualdades

Abstract

This study analyzes how socio-spatial segregation operates in a tourism context and the impacts it generates for the local population. A systematic review of scientific articles on the topic was conducted using the Web of Science and Scopus databases, following the criteria of the PRISMA Statement (Page et al., 2020). A total of 22 articles were analyzed. The results reveal the dynamics of inclusion and exclusion of tourism which, based on the manipulation of spaces, practices, experiences, presences, and relationships, configure the territory,

social structure, and everyday life, while simultaneously converging with socio-spatial segregation processes. It is concluded that segregation is enhanced by the dynamics inherent to the tourism context, which create disparate realities, distribute groups in differentiated areas of the territory, determine their living conditions, and limit their access to and participation in both society and urban space.

Keywords: social exclusion, spatial differentiation, tourism, right to the city, displacement, inequalities

1. Introducción

El turismo es una actividad y un fenómeno socioeconómico que se enlaza con un territorio determinado. Su desarrollo requiere entornos construidos atractivos y diferenciados, para lo cual se apropia tanto de las dinámicas como de los espacios locales con el fin de convertirlos en un producto, y transforma el uso de los espacios para conferirles un valor de cambio. De esta manera, el turismo jerarquiza el territorio que le sirve de sede y abre paso a la oferta de productos e infraestructura turística (Cañada, 2019; Pérez-Campuzano, 2010).

Esta transformación genera la pérdida de comercios y de espacios de uso cotidiano de la población, así como una apropiación de servicios, equipamientos, transporte y viviendas. Tales cambios complican la cotidianidad de los residentes locales, afectan su capacidad de acceso a la vivienda, elevan los costos de vida y modifican los usos sociales del espacio. Estas circunstancias contribuyen al desplazamiento de los pobladores hacia zonas cada vez más alejadas de los nodos turísticos, las cuales pueden carecer de servicios de calidad, contar con infraestructuras deficientes e incluso presentar altos riesgos geográficos (Cañada, 2019; Cárdenas, 2017; García & Osorio, 2022; Ibarra, 2007; Moreno & Hernández, 2018).

Esta situación remite al fenómeno de la segregación socioespacial, de la que Rodríguez (2001) distingue dos formas: la sociológica, entendida como la falta de interacción entre grupos sociales; y la territorial, asociada a la distribución desigual de estas colectividades en el espacio. La segregación se relaciona con la marginación y la fragmentación del territorio, da lugar a guetos tanto en los sectores dominantes como en los subordinados, y rompe la continuidad del tejido urbano de manera simbólica y territorial. Esto limita el acceso de las personas a recursos y oportunidades fuera de su entorno inmediato; favorece el aislamiento social y la consolidación de grupos marginales; afecta la estructura de la sociedad y, por consiguiente, la posición de los individuos dentro de esta y las posibilidades de mejorar sus condiciones de vida (Aparicio et al., 2011; Kaztman, 2003).

La desigualdad inherente a la segregación surge de una distribución inequitativa de los recursos, evidente en la concentración de infraestructuras y servicios de calidad en áreas habitadas por grupos privilegiados, en contraste con las zonas carentes de condiciones urbanas básicas. Estas desigualdades se agravan cuando las ciudades se modernizan e incorporan nuevas tecnologías o pautas de consumo —como la transformación hacia el turismo—, con las cuales excluyen a amplios sectores sociales y restringen sus posibilidades de movilidad socioeconómica y de bienestar (Kaztman, 2003; Veiga, 2004).

En estudios previos sobre segregación y turismo, se ha reflexionado principalmente sobre el ordenamiento territorial (Sierra et al., 2011); la estructuración de los nodos turísticos (Kanai, 2014; Pontes et al., 2020); la transformación y distribución de viviendas en renta en los territorios (Garha, 2022; Rabiei-Dastjerdi et al., 2022); la valorización del suelo turístico y su relación con la especulación inmobiliaria (Camacho, 2015; García-Hernández et al., 2020); y la diferenciación sociocultural del espacio como ventaja competitiva para el turismo (Vodopivec & Dürr, 2019). Estos abordajes, entre otros, se han centrado en la perspectiva económica o urbanista, pero han dejado fuera del análisis a la población que coexiste con el turismo.

Por ello, resulta pertinente ampliar la investigación científica incorporando el contexto social y cultural, pues el turismo tiene la capacidad de manipular la ciudad y la manera en que es experimentada por sus habitantes. Esto ocurre especialmente en aquellas ciudades donde el turismo pasa a ser la actividad económica central o la principal fuente de empleo, lo cual agudiza la segregación de espacios, personas, actividades y oportunidades, a la vez que propicia tensiones entre los espacios turísticos y los no turísticos (Cañada, 2019; García & Osorio, 2022; Pérez-Campuzano, 2010).

Por lo anterior, el presente trabajo tiene el propósito de analizar cómo opera la segregación socioespacial en un contexto turístico y cuáles son sus impactos sobre la población local. Para ello, se realizó un análisis sistemático de la producción científica acerca de la relación entre el turismo y la segregación socioespacial, con énfasis en sus repercusiones sobre las comunidades locales. La investigación aporta una mirada crítica acerca de esta problemática.

Se aborda a continuación la metodología empleada en la recolección de información. Enseguida, se exponen los resultados de las publicaciones encontradas, así como las características de los estudios seleccionados. Posteriormente, se discute cómo opera la segregación en el contexto turístico y sus impactos sobre la población local. Para finalizar, se mencionan las limitaciones del estudio, así como las implicaciones para su práctica y para futuras investigaciones acerca del tema.

2. Metodología

Siguiendo los criterios establecidos por la Declaración PRISMA (*Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses*) (Page et al., 2021) para identificar, seleccionar, evaluar y sintetizar la producción científica, se realizó una búsqueda sistemática de la literatura, guiada por las siguientes preguntas: ¿De qué maneras opera la segregación socioespacial en un contexto turístico? ¿Cuáles son sus impactos sobre la población local? La búsqueda se inició con el establecimiento de los criterios de elegibilidad.

Como principal criterio de inclusión, se determinó trabajar con artículos científicos enmarcados en el contexto turístico que abordaran la segregación socioespacial como tema central e incluyeran a la población local como actor relevante. Además, los artículos debían estar publicados en idioma inglés o español, y contar con acceso al texto completo para su revisión. La búsqueda no se restringió a un periodo concreto, con el fin de abarcar el

mayor número posible tanto de relaciones entre la segregación socioespacial y el turismo como de los impactos generados.

Por otro lado, se excluyeron, en primer lugar, los textos en formatos diferentes al artículo, como libros y capítulos de libro. También se descartaron los artículos ajenos al contexto turístico; los que abordan la segregación como un tema secundario o se enfocan en la segregación de género; aquellos centrados en nociones de ordenamiento territorial y mercado inmobiliario; los presentados en idiomas diferentes al inglés o al español; y aquellos sin texto completo disponible para su revisión.

La búsqueda se realizó en enero de 2024. Como fuentes de información, se consultaron las bases de datos Web of Science y Scopus. La exploración se ejecutó mediante la opción “All Databases”, a fin de abarcar todos los recursos suscritos y obtener resultados más completos. Por ser ambas plataformas internacionales, la indagación se formuló en idioma inglés, de tal manera que los operadores booleanos quedaron de la siguiente manera: «“socio spatial segregation” or “socio spatial differentiation” or “socio spatial inequalities” and “tourism”». En el caso de Web of Science, los resultados obtenidos inicialmente no se relacionaban del todo con el contexto turístico; por ello, con el objetivo de refinarlos, se incluyó la palabra clave “tourism” en los términos de búsqueda.

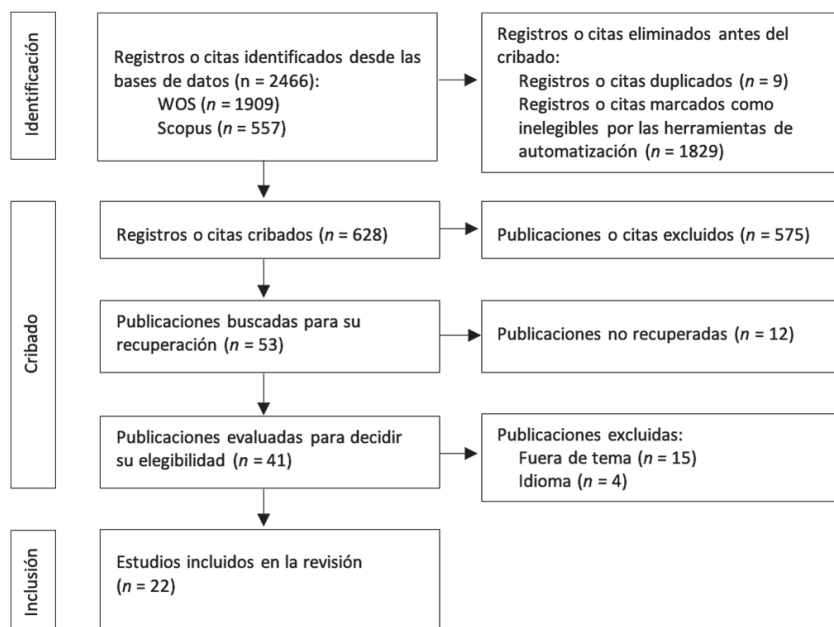
Una vez generada la búsqueda, la estrategia para la selección de los artículos consistió, en un primer momento, en analizar el título y el resumen de cada uno de los resultados para evaluar si cumplían o no con los criterios de inclusión. Posteriormente, se descartaron aquellos que no se ajustaron al propósito del estudio. También se eliminaron los textos duplicados presentes en ambas bases de datos. La síntesis y extracción de los datos se enfocó en el objetivo del proyecto, el contexto en el que se desarrolla y los principales aportes para responder al propósito de la revisión.

Finalmente, se diseñó una matriz con las características de los estudios, a fin de facilitar su organización y análisis. En la matriz se incluyó la siguiente información: nombre de la revista e indexación; título del artículo e información de los autores; tipo de estudio, objetivo, metodología, contexto e ideas centrales del artículo.

3. Resultados

La búsqueda en la base de datos Web of Science arrojó, en un primer momento, un total de 1909 artículos; sin embargo, al refinar los resultados con la palabra clave “tourism”, previo al cribado, se excluyeron 1829 publicaciones. Por otra parte, en la base de datos Scopus se obtuvo un total de 557 artículos, de los cuales se descartaron 9 por tratarse de duplicados. Acto seguido, se cribaron 628 artículos y se seleccionaron 53 luego del análisis del título y del resumen, de acuerdo con los criterios de inclusión. No obstante, fue imposible recuperar el texto completo de 12 publicaciones, razón por la cual se obtuvo un total de 41 artículos evaluados para determinar su elegibilidad. Finalmente, tras el análisis de contenido de los textos, la revisión quedó delimitada a 22 artículos científicos.

Figura 1. Diagrama de flujo PRISMA con los resultados de la búsqueda



Nota. Elaboración propia con base en Page et al. (2021).

A continuación, se presentan las características de los estudios incluidos en la revisión.

Tabla 1. Características de los estudios incluidos en la revisión sistemática

Estudio	Objetivo	Contexto	Temas centrales
Bojórquez y Villa (2019)	Analizar los impactos espaciales y sociales del proyecto turístico Zona Dorada	Los Cabos (México)	<ul style="list-style-type: none"> – Pérdida de libertad y derecho sobre el espacio – Intereses turísticos por sobre las necesidades de los ciudadanos – Gestión del espacio orientada al capital y al empleo, la cual lleva al despojo – Sociedad fragmentada y polarizada
Erkuş-Öztürk (2010)	Estudiar la influencia de las políticas de planificación turística y sus intervenciones en la ciudad de Antalya	Antalya (Turquía)	Mercantilización de las ciudades, lo cual las aleja de su contexto social y genera problemas de integración de cotidianidades entre locales y turistas
Espinosa (2016b)	Caracterizar las distinciones del modelo de desarrollo territorial respecto de un asentamiento urbano	Pucón (Chile)	<ul style="list-style-type: none"> – Asentamiento urbano segregado, relacionado con la tensión entre la semántica del desarrollo territorial y la función del turismo – Mecanismos que buscan incluir el territorio y a la población segregados, pero que conducen a una adaptación al turismo

<i>Estudio</i>	<i>Objetivo</i>	<i>Contexto</i>	<i>Temas centrales</i>
Espinosa (2016a)	Examinar los conceptos de <i>turismo y desarrollo territorial</i> para comprender el fenómeno de la segregación socioespacial en territorios con vocación turística	Reflexión teórica	Segregación socioespacial como resultado de la tensión entre el desarrollo territorial (inclusión) y el turismo (exclusión)
Esposito (2023)	Estudiar la turistificación del centro histórico y el consecuente desplazamiento de la población	Nápoles (Italia)	<ul style="list-style-type: none"> – Éxodo de residentes y de comercios locales – Polarización de clases y de condiciones de vivienda – Competencia por la vivienda con los turistas – Incremento de los costos de vida – Mercantilización de la cotidianidad mediante la desigualdad
Garay-Tamajón et al. (2022)	Estudiar los impactos de Airbnb sobre los vecindarios turísticos o en tendencia	Barcelona (España)	<ul style="list-style-type: none"> – Incremento del costo de vida y de la vivienda – Limitada oportunidad de vivienda a largo plazo – Desplazamiento de la población local – Expansión y transformación del turismo y de sus espacios (vivir como local)
García y Osorio (2022)	Analizar el efecto del turismo en la construcción social del espacio y sus impactos sobre los grupos vulnerables	Reflexión teórica	<ul style="list-style-type: none"> – Inclusión/exclusión de funciones destinadas al turismo – A mayor distancia del nodo turístico, menor calidad de vida y de servicios – Grupos vulnerables ubicados en zonas marginadas y periféricas
Garha y Azevedo (2021)	Analizar el grado de penetración de Airbnb en el espacio, así como las determinantes espaciales, socioeconómicas, demográficas y culturales de su oferta	Barcelona (España) y Lisboa (Portugal)	<ul style="list-style-type: none"> – Transformación del uso del espacio y los hogares – Concentración del capital y de beneficios – Pérdida de negocios, centros, servicios y de la comunidad
Garha (2022)	Analizar las determinantes espaciales, socioeconómicas, demográficas y culturales de la oferta de Airbnb, para estudiar su grado de penetración espacial y su impacto sobre las desigualdades de seis ciudades turísticas	Barcelona, Madrid, Valencia, Sevilla, Mallorca y Málaga (España)	<ul style="list-style-type: none"> – Reestructuración del mercado inmobiliario – Polarización de clases sociales – Sobreexplotación de servicios y competencia por estos – Desplazamiento de los locales – Concentración de beneficios – Pérdida del sentido de comunidad
Ibarra (2007)	Conocer los niveles de integración social en las instituciones laborales, educativas y de salud de las poblaciones espacialmente segregadas	Canela (Brasil)	<ul style="list-style-type: none"> – Oportunidades económicas y laborales limitadas – Falta de servicios públicos y exposición a riesgos geográficos – Limitación de otras oportunidades, como las educativas – Migración de trabajadores que compiten por vivienda – Se configuran dos ciudades: una para el turista y otra para la población local.

<i>Estudio</i>	<i>Objetivo</i>	<i>Contexto</i>	<i>Temas centrales</i>
Li et al. (2014)	Identificar la diferenciación espacial generada por el impacto económico, sociocultural y ambiental relacionado con el turismo y la percepción de los residentes sobre este	Yanqi (Beijing)	<ul style="list-style-type: none"> – Incremento en precios de vivienda y bienes de consumo – Percepción y nivel de apoyo al turismo variables según el grado de segregación
Morales-Pérez et al. (2022)	Explorar el conflicto turismo-ciudad-sociedad bajo el contexto de las plataformas de renta de corto plazo	Barcelona (España)	<ul style="list-style-type: none"> – Especulación inmobiliaria – Gentrificación residencial y comercial – Transformación del comercio local hacia las necesidades y usos del turista – Incremento de los costos de vida – Derecho a la ciudad y a la vivienda – Concentración del capital
Moreno y Hernández (2018)	Analizar dos ciudades turísticas costeras que se configuran de manera segregada desde la perspectiva socioespacial	Acapulco y Cancún (México)	<ul style="list-style-type: none"> – Especialización funcional del territorio y sus dinámicas hacia el turismo, discriminando su acceso y comercializando con la exclusividad – Límites físicos y virtuales que perturban la integración social – Sectores complementarios afectados, como el transporte y el comercio – Zonas populares con alta densidad poblacional y pocos servicios, en contraste con zonas residenciales turísticas homogéneas y excluyentes, que acaparan los servicios
Nalin et al. (2023)	Examinar la contribución de los alquileres a corto plazo a la distorsión del mercado inmobiliario y al condicionamiento de desigualdades sociales y económicas	Boloña (Italia)	Las rentas a corto plazo se vuelven disruptivas para las dinámicas poblacionales, ya que se reduce la disponibilidad de vivienda, se condicionan e incrementan los precios, y se propicia la gentrificación.
Pérez-Campuzano (2010)	Analizar los patrones de diferenciación socioespacial de la ciudad de Puerto Vallarta según los índices de segregación espacial y de diversidad	Puerto Vallarta (México)	<ul style="list-style-type: none"> – Segregación y empleo precario – Búsqueda de vivienda barata y carencia de servicios – Polarización social y diferenciación socioespacial en servicios turísticos y no turísticos (transporte público y comercios locales)
Rabiei-Dastjerdi et al. (2022)	Explorar la relación que existe entre los vecindarios con alta presencia de Airbnb y el fenómeno de la gentrificación	Dublín (Irlanda)	<ul style="list-style-type: none"> – Disponibilidad de vivienda reducida – Desigualdades espaciales y de oportunidades – Desplazamiento de la población local y de los comercios – Tensión entre antiguos y nuevos residentes

<i>Estudio</i>	<i>Objetivo</i>	<i>Contexto</i>	<i>Temas centrales</i>
Roelofsen (2018)	Analizar la popularidad, las relaciones de poder y a los actores beneficiados de la producción y del consumo de Airbnb	Sofia (Bulgaria)	<ul style="list-style-type: none">– Invasión del turismo a los medios de vida de las personas, tanto por el flujo de turistas como por las perturbaciones a su vida cotidiana, a sus relaciones sociales y al espacio considerado su hogar– Transformación de la vivienda de largo a corto plazo– Aumento de los costos de vida– Desplazamiento de los residentes– Pérdida de los comercios
Rozena y Lees (2023)	Examinar el impacto de Airbnb en las experiencias cotidianas de los residentes	Londres (Inglaterra)	<ul style="list-style-type: none">– Desplazamiento indirecto– Transformación de la identidad social, del uso de los espacios y comercios, lo cual afecta las interacciones socioculturales– Pérdida del sentido de comunidad y fracturación de la cotidianidad
Saarinen y Wall-Reinius (2019)	Analizar la manera en que los enclaves turísticos se crean, transforman y (des)conectan con las realidades locales para formar espacios	Reflexión teórica	<ul style="list-style-type: none">– Dinámicas de inclusión/exclusión de los enclaves– Concentración de bienes y servicios que sirven como diferenciadores sociales– Acceso restringido y limitado a actividades laborales– Vínculos económicos débiles, que concentran el capital y generan niveles bajos de empleo y salario
Salom y Pitarch (2021)	Reflexionar sobre la segregación espacial a partir de procesos de cambio demográfico y en relación con el turismo	Valencia (España)	<ul style="list-style-type: none">– Transformación de los comercios– Rechazo al turismo por el desplazamiento y la sustitución de sujetos y espacios
Smigiel (2024)	Estudiar las motivaciones y los perfiles de los anfitriones de Airbnb, así como las relaciones de los actores y su impacto en el mercado inmobiliario	Salzburgo (Austria)	<ul style="list-style-type: none">– Turistificación de las zonas residenciales– Mercado de viviendas a largo plazo suplantado por uno de corto plazo– Limitada disponibilidad de vivienda para la población local– Incremento de los costos de vida– Transformación de los vecindarios (cierre de comercios locales)
Wu et al. (2015)	Analizar la transformación socioespacial inducida por el uso estacional de segundas residencias, lo que lleva a la segregación	Sanya (China)	<ul style="list-style-type: none">– Desplazamiento de la población local– Polarización de clases sociales– Segregación de actividades, espacios de vida cotidiana, redes sociales y percepción del hogar

Nota. Elaboración propia.

4. Discusión

La segregación socioespacial en contextos turísticos se presenta no solo como una consecuencia de procesos de turistificación, sino también como un factor que profundiza las desigualdades preexistentes entre diferentes grupos sociales. Los principales temas

identificados en los estudios revisados incluyen la diferenciación de clases sociales; el incremento de los costos de vivienda y de vida; las limitaciones en el mercado de vivienda; la mercantilización de la ciudad y la cultura; la pérdida o transformación de espacios y comercios; el derecho a la ciudad; el desplazamiento de la población local; la jerarquización del territorio; la carencia de recursos y servicios públicos de calidad; la concentración del capital y de oportunidades; las alteraciones en la vida cotidiana de los residentes y en sus interacciones sociales; la fragmentación urbana y la falta de integración social.

La convergencia de los hallazgos en esta revisión proporciona una base sólida para comprender cómo los mecanismos de segregación se manifiestan en contextos turísticos. Esposito (2023) y Bojórquez y Villa (2019) coinciden en que el turismo actúa como una fuerza que desplaza a las poblaciones locales; sin embargo, difieren en cuanto al enfoque sobre quién es el actor principal en esta dinámica.

Esposito (2023) observa el desplazamiento en la ciudad de Nápoles (Italia). Al respecto, señala una clara diferenciación entre los residentes en términos de educación, empleo, ingreso y condiciones de vida. También destaca que el turismo impulsa la mercantilización de lo “auténtico” y eleva los precios de vivienda, lo que genera segregación indirecta por medio del mercado. Esto excluye a residentes de bajos ingresos y a jóvenes del acceso a la propiedad, intensifica la competencia con extranjeros y concentra a clases sociales específicas en áreas determinadas. Además, la demanda de experiencias “auténticas” convierte la vida cotidiana en un producto, para lo cual las zonas turísticas se amplían y se transforman en función del visitante, lo que restringe su uso por parte de los residentes y favorece su desplazamiento.

Por su parte, Bojórquez y Villa (2019) sostienen que el desplazamiento es promovido por megaproyectos turísticos respaldados por el gobierno, los cuales — contrario a la perspectiva de segregación indirecta propuesta por Esposito (2023) — desplazan a los residentes al restringir su acceso a espacios anteriormente públicos y ahora privatizados. Su análisis del proyecto Zona Dorada en Los Cabos (México) revela los impactos socioespaciales de la infraestructura turística, como la especulación inmobiliaria y la privatización de espacios comunes. Los autores resaltan, además, el debate que surge entre ver el desplazamiento como efecto del mercado o como una acción deliberada impulsada por el Estado para favorecer intereses privados.

La transformación de la vivienda en una mercancía, promovida por plataformas como Airbnb, es un tema clave para varios autores, entre ellos, Erkuş-Öztürk (2010), Garay-Tamajón et al. (2022), Nalin et al. (2023), Rabiei-Dastjerdi et al. (2022), Roelofsen (2018), Garha (2022) y Garha y Azevedo (2021). Según Erkuş-Öztürk (2010), la mercantilización de las ciudades turísticas surge cuando los bienes y servicios, como la vivienda, se valoran según el valor del mercado, no por su valor de uso, lo cual desvincula a la ciudad de su contexto social, pues aliena a los residentes y propicia conflictos de integración entre sus cotidianidades y las de los turistas.

Garay-Tamajón et al. (2022), Garha y Azevedo (2021) y Nalin et al. (2023) profundizan en esta perspectiva al mostrar cómo Airbnb ha intensificado la especulación inmobiliaria al elevar los precios de la vivienda y desplazar a la población local. Garay-Tamajón et al.

(2022) analizan la relación entre el aumento de los precios y la comercialización de la cultura local. Los autores señalan que la concentración de propiedades en Airbnb reduce la disponibilidad de viviendas a largo plazo y transforma vecindarios de alta demanda turística en atractivos culturales para el visitante, a quien se le ofrece la experiencia de vivir como un local a costa de desplazar a este último.

Por su parte, Garha (2022) y Garha y Azevedo (2021) se enfocan en la concentración de riqueza que Airbnb genera en ciertas áreas, lo cual facilita el desplazamiento de la población de menores ingresos y promueve la llegada de residentes de mayor nivel económico, una situación que intensifica las desigualdades socioeconómicas y espaciales. Además, los autores subrayan cómo este fenómeno debilita el sentido de comunidad, ya que muchos residentes transforman sus hogares en activos comerciales, lo que incrementa la concentración en exceso y la competencia por los espacios y los servicios públicos.

Nalin et al. (2023) introducen además la idea de Airbnb como un disruptor social y destacan su impacto en la dinámica de los vecindarios, en la disponibilidad de vivienda y en las preferencias residenciales. Los autores sugieren que Airbnb ha acelerado un tipo de gentrificación descontrolada, pues ha disminuido la posibilidad de rentar espacios a mediano y largo plazo, y los precios de alquiler se han condicionado o aumentado. Como consecuencia, han surgido conflictos entre los residentes, y las desigualdades sociales y económicas en la población se han ampliado. Todo ello contribuye a la expulsión de los habitantes locales de sus áreas residenciales.

El contraste entre estos autores destaca cómo, mientras que Erkuş-Öztürk (2010) centra su análisis en una ciudad turística tradicional, otros autores, como Garay-Tamajón et al. (2022), Garha y Azevedo (2021) y Nalin et al. (2023), han explorado el impacto de las nuevas tecnologías y economías de plataforma en la vivienda y en la cohesión social de la población, lo que revela nuevas formas de exclusión y segregación en los entornos urbanos.

Rabiei-Dastjerdi et al. (2022) y Roelofsen (2018) consideran el turismo y las plataformas de renta como motores de gentrificación, pero con enfoques distintos en cuanto a sus impactos. Rabiei-Dastjerdi et al. (2022) destacan que tales plataformas fomentan la gentrificación, pues conducen al desplazamiento no solo de la población local, sino también de los comercios, punto en el que coinciden con Salom y Pitarch (2021). Por consiguiente, se genera una competencia desigual por espacios y recursos, lo que agrava el conflicto entre los nuevos y los antiguos pobladores, así como la ansiedad de estos últimos por sus hogares y espacios.

Roelofsen (2018), en cambio, se enfoca en cómo Airbnb afecta la vida cotidiana y emocional de los residentes. Este autor sugiere que cambia no solo el perfil socioeconómico del vecindario, sino también las prácticas y las relaciones sociales. Asimismo, destaca que el turismo altera la vida diaria de la población local no solo porque puede modificar comercios y espacios públicos, sino también por la presencia de turistas, todo lo cual influye en su sentido de hogar. Por lo tanto, la discusión entre ambos estudios destaca que la gentrificación turística va más allá de una simple transformación espacial o económica, y que se extiende al ámbito de la vida comunitaria y a las conexiones emocionales con el lugar.

Autores como Rozena y Lees (2023) y Smigiel (2024) profundizan en esta última idea. Rozena y Lees destacan que Airbnb fomenta, además de un desplazamiento físico, un cambio en la identidad de los espacios y los comercios, ahora orientados al turista. Esto debilita el sentido de comunidad, fractura la vida diaria y genera conflictos sociales, por ejemplo, debido a una mala gestión de los residuos y a la manifestación de comportamientos no cívicos, lo que afecta la cohesión social y la calidad de vida de los residentes.

Por su parte, Smigiel (2024) destaca que Airbnb genera un cambio estructural en los vecindarios al extender la turistificación a zonas residenciales, que se transforman en espacios de inversión, lo cual reduce la disponibilidad de viviendas a largo plazo y eleva el precio de los alquileres. Esto crea una división y una competencia por los espacios entre residentes y usuarios temporales, a la vez que promueve un desplazamiento mediante el cierre de comercios locales y la transformación del entorno, punto en el que coincide con Rozena y Lees (2023). Además, Smigiel resalta la pérdida de memoria colectiva y de espacios públicos, y demuestra que las rentas a corto plazo inciden no solo en el desplazamiento en las zonas turísticas, sino también en las residenciales.

Morales-Pérez et al. (2022) amplían esta perspectiva. En su investigación, observaron que el impacto de Airbnb ha alcanzado a sectores que antes no eran turísticos, como el transporte público y los mercados locales, a los que ha convertido en espacios de consumo turístico, lo cual ha limitado el derecho a la ciudad de los locales.

García y Osorio (2022) complementan esta discusión al señalar que el turismo redefine los usos del suelo y condiciona las actitudes, las actividades y los comportamientos de los residentes. Según los resultados de su estudio, el valor de uso de los espacios se sustituye por un valor de cambio, razón por la cual se incrementan los costos de bienes y servicios. Esta situación coadyuva al desplazamiento de la población hacia zonas cada vez más marginales y abre la oferta a los productos y servicios turísticos.

En conjunto, estos estudios muestran que las plataformas de renta no solo alteran la infraestructura urbana y su lógica de uso, sino que también erosionan las dinámicas sociales y el sentido de pertenencia en los vecindarios afectados. Asimismo, las investigaciones revisadas revelan que la jerarquización del espacio no es solo económica, sino también política, ya que define quién puede habitar, consumir y apropiarse de la ciudad.

Wu et al. (2015) añaden nuevas perspectivas al debate sobre la vivienda al enfocarse en la segregación mediante segundas residencias, fenómeno que impulsa la polarización económica y social entre visitantes de alto poder adquisitivo y residentes locales. Los autores demuestran la manera en que el mercado de segundas residencias transforma tanto el uso como el valor del suelo, creando barrios de prestigio para los visitantes y comunidades empobrecidas para los locales. Este fenómeno no solo limita las interacciones sociales entre ambos grupos sociales, sino que también refuerza la segregación en el acceso a servicios y actividades diarias, lo que conduce a la construcción de una ciudad fragmentada, donde los espacios y las oportunidades están diferenciados de acuerdo con el poder adquisitivo.

Autores como Ibarra (2007), Moreno y Hernández (2018) y Pérez-Campuzano (2010) coinciden en una visión dualista de la ciudad turística. Ibarra analiza la desigualdad en

las ciudades turísticas, donde la periferia enfrenta condiciones de pobreza y carencias en infraestructuras y servicios públicos, así como en acceso a instituciones laborales, educativas y de salud, en contraste con un centro urbano próspero, orientado al turismo. Esta segregación genera dependencia al Estado y problemas sociales como drogadicción, delincuencia y exclusión educativa, lo que incentiva la desertión y el rezago escolar. La dualidad propuesta por este autor se centra en una ciudad que se muestra al turista, impulsada por la especulación inmobiliaria, y una ciudad de fondo, que oculta y segrega la pobreza detrás del escenario turístico (Ibarra, 2007).

Por su parte, Moreno y Hernández (2018) analizan esta dualidad en las ciudades de Acapulco y Cancún, donde la infraestructura turística forma enclaves que limitan la movilidad y el acceso a esta por parte de la población local. Esta especialización funcional del territorio separa espacios turísticos de las zonas donde habita la población, delimita su uso y dinámicas, y los transforma en productos comercializables.

Saarinen y Wall-Reinius (2019) refuerzan esta idea al describir una división entre *nosotros* y *ellos* que configura los límites físicos y virtuales de los enclaves, donde los servicios y las infraestructuras están pensados para el visitante, y donde el acceso para los locales es controlado, hasta el punto de prevenirlo e incluso limitarlo al cumplimiento de funciones laborales. Así, la ciudad turística se fragmenta en espacios diferenciados no solo por la vivienda, sino también por actividades, servicios, equipamiento y transporte, cuestión ya mencionada por Morales-Pérez et al. (2022). La ciudad turística no funciona como un todo integrado, sino como una suma de zonas diferenciadas por las dinámicas selectivas que esta genera.

Pérez-Campuzano (2010) complementa esta discusión al señalar que, en América Latina, la segregación en ciudades turísticas obedece a patrones de diferenciación social, ocupacional y de acceso a servicios. El autor destaca que la falta de acceso a empleos dignos obliga a los individuos a buscar vivienda barata, generalmente ubicada en la periferia, con servicios limitados. Al mismo tiempo, el crecimiento poblacional agrava la saturación urbana y de empleos, motiva su precarización e intensifica la segregación. Así, estos autores cuestionan si la segregación responde a un proceso orgánico (Moreno & Hernández, 2018), o bien a una estrategia deliberada para privilegiar las zonas turísticas.

Finalmente, Espinosa (2016b) y Li et al. (2014) examinan la paradoja del turismo como fenómeno inclusivo y excluyente. Espinosa (2016a) considera que, aunque el turismo aparenta ser inclusivo al generar empleo, en realidad produce exclusión social, puesto que beneficia solo a ciertos perfiles útiles para la actividad turística, mientras que margina al resto de la población y la excluye de los beneficios del turismo. Esto da lugar a territorios segregados, donde las necesidades de las comunidades locales no son la prioridad y se consideran prescindibles para el modelo turístico (Espinosa, 2016b; 2016a).

Por su parte, Li et al. (2014) plantean una perspectiva complementaria, centrada en cómo los efectos del turismo varían según la cercanía a las zonas turísticas. En los núcleos, los residentes suelen percibir mejoras en el ingreso, la salud, el medio ambiente y la calidad de vida; en cambio, en la periferia, donde los beneficios son menos visibles e incluso negativos, predominan percepciones desfavorables. Los autores, además, señalan que factores

como el nivel educativo, las fuentes de ingreso y el sentido de pertenencia influyen en el grado de aceptación y apoyo al turismo.

En conjunto, los estudios de Espinosa (2016a; 2016b) y de Li et al. (2014) coinciden en que el turismo tiende a segregar a las comunidades. Mientras que Espinosa (2016a; 2016b) enfoca su análisis en la estructura de exclusión del modelo turístico, Li et al. (2014) señalan la manera en que esta exclusión se distribuye espacialmente y afecta de forma diferenciada a los residentes según su proximidad al centro de la actividad turística. La discusión entre ambos autores resalta que el turismo, más allá de ser una fuente de desarrollo, puede reforzar dinámicas de exclusión y desigualdad en la ciudad al condicionar los beneficios y la calidad de vida de los residentes en función de su lugar dentro del territorio.

5. Conclusiones

El turismo actúa mediante dinámicas inclusivas y exclusivas que configuran el territorio, la estructura social y la vida cotidiana de la sociedad en la que se desarrolla. Estas dinámicas distinguen entre aquello y aquellos que sirven o no a sus intereses, así contribuyen a la segregación socioespacial de la población local.

La imposibilidad de desterritorializar el turismo impulsa la transformación de los espacios sociales y los usos de suelo. La turistificación de las ciudades modifica tales usos y desplaza comercios locales orientados a la vida cotidiana, a los que sustituye por negocios turísticos. Esto eleva los costos de vida y amenaza la permanencia de los residentes, a la par que debilita su sentido de pertenencia y obliga a los comercios a adaptarse al turismo o desaparecer.

La transformación turística también afecta la disponibilidad de viviendas, ya que los alquileres a largo plazo se sustituyen por alojamientos temporales y se delimitan zonas residenciales de alto valor. Esta situación establece una jerarquía territorial que encarece el mercado inmobiliario, favorece a los turistas por sobre los residentes locales y promueve una competencia injusta por las zonas residenciales donde se concentran las mejores infraestructuras y la mejor prestación de servicios. Como consecuencia, se marginalizan los barrios más alejados, con menor calidad de vida y acceso a servicios.

La especulación inmobiliaria incentiva la preferencia por el turista sobre el residente y debilita el sentido de comunidad. La delimitación de zonas y la restricción de accesos establecen dinámicas excluyentes que segregan a quienes no encajan con el perfil turístico. La pérdida de espacios públicos y residenciales fragmenta la sociedad, revoca el derecho a la ciudad y desplaza a los locales. Además, la expansión turística transforma barrios, servicios y espacios cotidianos en escenarios turísticos, lo que limita el acceso a diferentes oportunidades, debilita las redes sociales y erosiona la cohesión y el arraigo comunitario.

La segregación social que contribuye a la fragmentación social y a la coexistencia de experiencias urbanas desiguales nutre, y a su vez es nutrida, por la segregación espacial, que distribuye a los grupos sociales en áreas diferenciadas de la ciudad y condiciona su realidad. El decreciente sentido de comunidad y la ruptura de las experiencias cotidianas transforman la estructura social, hacen que los espacios se desliguen de las realidades de

sus habitantes para adaptarse al turismo y amenazan su propiedad, de manera que resulta más fácil que dichos espacios sean transformados y apropiados por el turismo. Esta dinámica genera límites físicos y simbólicos que estructuran la ciudad y convierten los nodos turísticos en áreas homogéneas, donde el acceso de los residentes locales se restringe solo para fines laborales.

La población local es también desplazada de sus medios de sustento y se ve obligada a recurrir a empleos informales o a adaptarse al mercado turístico. Sin embargo, la jerarquización del territorio aleja a los trabajadores de sus lugares de empleo. Además, la desconexión de los enclaves turísticos con la economía regional crea fugas económicas y bajos niveles de empleo y salario, lo cual estimula el trabajo precario.

Los resultados del análisis sistémico permitieron identificar las maneras en que la segregación socioespacial opera en un contexto turístico y los impactos que genera sobre la población local, de modo que es posible afirmar que se cumplió el objetivo de trabajo. Una de las limitaciones del estudio radica en que se recopiló literatura únicamente de dos bases de datos. Aunque estas bases cuentan con altos índices de calidad, sería pertinente ampliar la revisión con ayuda de otras y consultar también libros y capítulos de libros como fuentes de información adicional.

Finalmente, se plantea que estos resultados tienen implicaciones para futuras investigaciones, como el análisis de otras formas de segregación —por ejemplo, la educativa o la relacionada con la salud—, el estudio de la alienación y la ocupación de los “no lugares” como consecuencia de estos procesos, y las variaciones en el comportamiento de la segregación según el contexto del país por tratar. Además, dado que la segregación dificulta el empleo digno y que el trabajo precario incide en la diferenciación social y espacial de los grupos, se presenta la posibilidad de analizar la relación entre ambos fenómenos y sus repercusiones sociales.

Referencias

- Aparicio, C. E., Ortega, M. E., & Sandoval, E. (2011). La segregación socio-espacial en Monterrey a lo largo de su proceso de metropolización. *Región y Sociedad*, 23(52), 173–207. <https://doi.org/10.22198/rys.2011.52.a185>
- Bojórquez, J., & Villa, M. Á. (2019). Turismo y polarización social en Los Cabos, México. El proyecto Zona Dorada. *Bitácora Urbano Territorial*, 29(2), 117–126. <https://doi.org/10.15446/bitacora.v29n2.77609>
- Camacho, R. (2015). Urbanización turístico-costera desigual en Playa del Carmen, Quintana Roo (México). *GeoGraphos*, 6(77), 107–134. <https://doi.org/10.14198/GEOGRA2015.6.77>
- Cañada, E. (2019, enero 6). Trabajo turístico digno y derecho a la ciudad. *Turismo en Disputa. El blog de Ernest Cañada*. <https://www.albasud.org/blog/es/1083/trabajo-turistico-digno-y-derecho-a-la-ciudad>

Cárdenas, E. (2017). Las políticas turísticas en México y su aplicación en la zona metropolitana de Puerto Vallarta. En A. Arellano Ríos (Coord.), *Políticas públicas y territorio. Diseño e implementación de programas gubernamentales en Jalisco* (pp. 123-152). Universidad de Guadalajara, El Colegio de Jalisco y Prometeo Editores. <https://www.coljal.mx/wp-content/uploads/2021/11/Capitulolapoliticasturisticas.pdf>

Erkuş-Öztürk, H. (2010). Planning of tourism development: The case of Antalya. *Anatolia*, 21(1), 107–122. <https://doi.org/10.1080/13032917.2010.9687093>

Espinosa, P. (2016a). Observaciones respecto del turismo y el desarrollo territorial en contextos urbanos segregados: la paradoja de la inclusión de lo local. *Revista Austral de Ciencias Sociales*, (31), 5–23. <https://doi.org/10.4206/rev.austral.cienc.soc.2016.n31-01>

Espinosa, P. (2016b). Socio-spatial segregation in an elite touristic city: The case of Pucón, Chile. *Revista MAD*, (34), 155–178. <https://doi.org/10.5354/0718-0527.2016.40619>

Esposito, A. (2023). Tourism-driven displacement in Naples, Italy. *Land Use Policy*, 134, 106919. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2023.106919>

Garay-Tamajón, L., Lladós-Masllorens, J., Meseguer-Artola, A., & Morales-Pérez, S. (2022). Analyzing the influence of short-term rental platforms on housing affordability in global urban destination neighborhoods. *Tourism and Hospitality Research*, 22(4), 444–461. <https://doi.org/10.1177/14673584211057568>

García-Hernández, J. S., Armas-Díaz, A., & Díaz-Rodríguez, M. (2020). Desposesión de vivienda y turistificación en Santa Cruz de Tenerife (Canarias-España): los desahucios a inquilinos en el barrio de El Toscal. *BAGE: Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, (87). <https://doi.org/10.21138/BAGE.2982>

García, O., & Osorio, M. (2022). Efectos socioespaciales del turismo en grupos vulnerables indígenas. Aproximación al estado de conocimiento. *Gran Tour: Revista de Investigaciones Turísticas*, (26), 51–76. <https://eutm.es/grantour/index.php/grantour/article/view/288/102>

Garha, N. S. (2022). The spatial penetration of Airbnb in the main tourist cities of Spain: Extent and determinants. *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, 68(1), 167–194. <https://doi.org/10.5565/rev/dag.681>

Garha, N. S., & Azevedo, A. B. (2021). Geography of Airbnb in Barcelona and Lisbon: A comparative study. *Finisterra*, 56(118), 151–173. <https://doi.org/10.18055/Finis23725>

Ibarra, R. (2007). Segregación socio-espacial en las ciudades turísticas. El caso de Canela (RS), Brasil. *Estudios y Perspectivas en Turismo*, 16(2), 195–215. <https://www.redalyc.org/pdf/1807/180713889004.pdf>

Kanai, M. (2014). *Buenos Aires, capital of tango*: Tourism, redevelopment and the cultural politics of neoliberal urbanism. *Urban Geography*, 35(8), 1111–1117. <https://doi.org/10.1080/02723638.2014.957112>

Kaztman, R. (2003). *La dimensión espacial en las políticas de superación de la pobreza urbana* (Serie Medio Ambiente y Desarrollo, n.º 59). CEPAL. <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/fd0047c0-3ca4-4423-a93d-e2b821bb5672/content>

Li, S.-S., Liu, J.-M., Wang, R., & Zhu, H. (2014). Spatial differentiation of tourism impact based on the perception of residents in mountainous valley resorts. *Journal of Mountain Science*, 11(4), 1070–1084. <https://doi.org/10.1007/s11629-012-2440-4>

Morales-Pérez, S., Garay, L., & Wilson, J. (2022). Airbnb's contribution to socio-spatial inequalities and geographies of resistance in Barcelona. *Tourism Geographies*, 24(6–7), 978–1001. <https://doi.org/10.1080/14616688.2020.1795712>

Moreno, F., & Hernández, C. (2018). La segregación socio-espacial en dos ciudades turísticas costeras: Acapulco y Cancún. *Nodo. Revista de Investigación y Creación*, 13(25), 8–24. <https://doi.org/https://doi.org/10.54104/nodo.v13n25.157>

Nalin, A., Cameli, L., Pazzini, M., Simone, A., Vignali, V., & Lantieri, C. (2023). Unveiling the socio-economic fragility of a major urban touristic destination through open data and Airbnb data: The case study of Bologna, Italy. *Smart Cities*, 6(6), 3138–3160. <https://doi.org/10.3390/smartcities6060140>

Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., ... Moher, D. (2021). Declaración PRISMA 2020: una guía actualizada para la publicación de revisiones sistemáticas [Trad. J. J. Yepes-Núñez, G. Urrútia, M. Romero-García, & S. Alonso-Fernández]. *Revista Española de Cardiología*, 74(9), 790–799. <https://doi.org/10.1016/j.recresp.2021.06.016> (Artículo original publicado en 2021).

Pérez-Campuzano, E. (2010). Segregación socioespacial en ciudades turísticas, el caso de Puerto Vallarta, México. *Región y Sociedad*, 22(49), 143–176. <https://doi.org/10.22198/rys.2010.49.a425>

Pontes, M.-A., García-Marín, R., & Moreno-Muñoz, D. (2020). Turismo, producción inmobiliaria y procesos espaciales: la difusión del modelo turístico español hacia Brasil. *EURE*, 46(137), 135–156. <https://doi.org/10.4067/S0250-71612020000100135>

Rabiei-Dastjerdi, H., McArdle, G., & Hynes, W. (2022). Which came first, the gentrification or the Airbnb? Identifying spatial patterns of neighborhood change using Airbnb data. *Habitat International*, 125, 102582. <https://doi.org/10.1016/j.habitatint.2022.102582>

Rodríguez, J. (2001). *Segregación residencial socioeconómica: ¿qué es?, ¿cómo se mide?, ¿qué está pasando?, ¿importa?* (Serie Población y Desarrollo, n.º 16). CEPAL. <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/53acd2b4-e062-4d4e-b979-01b053a3a6a8/content>

Roelofsen, M. (2018). Exploring the socio-spatial inequalities of Airbnb in Sofia, Bulgaria. *Erdkunde*, 72(4), 313–327. <https://doi.org/10.3112/erdkunde.2018.04.04>

- Rozena, S., & Lees, L. (2023). The everyday lived experiences of Airbnbification in London. *Social & Cultural Geography*, 24(2), 253–273. <https://doi.org/10.1080/14649365.2021.1939124>
- Saarinen, J., & Wall-Reinius, S. (2019). Enclaves in tourism: Producing and governing exclusive spaces for tourism. *Tourism Geographies*, 21(5), 739–748. <https://doi.org/10.1080/14616688.2019.1668051>
- Salom, J., & Pitarch, M. (2021). Cambios económicos, movilidad residencial y gentrificación en la ciudad de Valencia (2014-2017). *Documents d'Anàlisi Geogràfic*, 67(3), 521–560. <https://doi.org/10.5565/rev/dag.661>
- Sierra, N., Zizumbo, L., Romero, T., & Monterroso, N. (2011). Ordenamiento territorial, turismo y ambiente en Valle de Bravo, México. *Cuadernos Geográficos*, 48, 233–250. <https://revistaseug.ugr.es/index.php/cuadgeo/article/view/587>
- Smigiel, C. (2024). Touristification, rent gap and the local political economy of Airbnb in Salzburg (Austria). *Urban Geography*, 45(4), 713–733. <https://doi.org/10.1080/02723638.2023.2233352>
- Veiga, D. (2004). Desigualdades sociales y fragmentación urbana: obstáculos para una ciudad democrática. En A. M. Torres Ribeiro (Comp.), *El rostro urbano de América Latina* (pp. 193-209). Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales. <https://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/rural1/p4art1.pdf>
- Vodopivec, B., & Dürr, E. (2019). *Barrio Bravo* transformed: Tourism, cultural politics, and image making in Mexico City. *The Journal of Latin American and Caribbean Anthropology*, 24(2), 313–330. <https://doi.org/10.1111/jlca.12410>
- Wu, Y.-F., Xu, H.-G., & Lew, A. A. (2015). Consumption-led mobilized urbanism: Socio-spatial separation in the second-home city of Sanya. *Mobilities*, 10(1), 136–154. <https://doi.org/10.1080/17450101.2013.853952>